

בע"א (نصرת) 55231-02-15 - יעקב דואק נ' עיריית נצרת עילית

בע"א (نصرת) 55231-02-15 - יעקב דואק נ' עיריית נצרת עילית שלום נצרת
בע"א (نصرת) 55231-02-15

יעקב דואק
נ ג ד

עיריית נצרת עילית
בית משפט השלום בנצרת
[16.04.2015]
כב' השופטת דלית שרון-גרין
החלטה

לפני בקשה להארכת מועד להגשת בקשה להשפט בגין דוח מס' 02767960 שנרשם ביום 12.12.6. ליד היכל בית המשפט בנצרת עילית (להלן "הדווח"), שנסיבותו זהות לחלוון לכתב אישום מושא תיק ח"נ 4857-09-14, שהוגש לבית המשפט בעקבות בקשתו של הנאשם להשפט בגין (להלן "התיק המתנהל בבית המשפט") ועימו ביקש לאחד את הדוח.

טימוני הצדדים

בפתח בקשתו והודיע המבוקש לבית המשפט על אודוט התיק המתנהל בבית המשפט וצרף את פרוטוקול הדיון מיום 16.2.15, לפיו כפר בעבירה והעלתה טענת הגנה בדבר התמורה במקום. לעניין הדוח, טען המבוקש כי עם קבלת הودעת הקנס ביום 30.4.15 הגיע לעירייה ערר בגיןו, והחליטה הדוחה אותו ניתנה רק לאחר מעלה מחצית שנה ביום 29.12.15. על כן, הגיעו למשרדי התביעה העירונית, שם העלה את טענותיו והתבקש להגיש בקשה לעיון חדש בבקשת לביטול הדוח ושני דוחות נוספים זהים, שנרשמו במועדים אחרים באותה הכתובות (להלן "שלושת הדוחות"). אף בקשה זו, שהוגשה ביום 21.1.14, נדחתה בתשובה שקיבל רק ביום 17.9.15. על כן, הגיע בקשה להשפט בגין שלושת הדוחות ואכן קיבל זימון לתיק המתנהל בבית המשפט. הودעת הקנס והתקטיבתו עם המשיבה צורפו בקשה.

עוד ציין כי בפתח הדיון בתיק המתנהל בבית המשפט ביום 16.2.15 בקש לצרף את שני הדוחות הנוספים, הוסבר לו כי הדבר אינו אפשרי משום שלא הגיע בגין כתב אישום לבית המשפט. בשיחה שקיים עם התובע מחוץ לאים הדיונים, הוסבר למבוקש כי אין יכול להשפט בגין הדוח הנוכחי מאחר שהדווח חלוט ובאפשרותו להגיש בקשה למתן ארכה להגשת בקשה להשפט בגיןו ובקשה לעיוכוב הליכי הגביה. על כן, על מנת למנוע עיות דין, יש לבטל את פסק הדין בגין הדוח הנוכחי ולהתיר למבוקש ארכה להגשת בקשה להשפט בגיןו, אך שיוכל לאחדו עם התקיק המתנהל בבית המשפט. עד למתן החלטה בבקשתה אף התבקש עיוכובם של הליכי הגביה.

בתגובהה טענה המשיב כי הפקח הצמיד את הودעת הקנס לשימוש חלון הרכב בעת ביצוע העבירה ולאחר מכן שולמה, ביום 28.4.13 שלחה המבוקש הודעת תשלום קנס חדשה בהתאם למועד הקבוע בחוק, שנמסרה בכתבתו הרשומה של המבוקש ואף התקבלה על ידו. מכאן שחללה חזקת המשירה. רק ביום 10.6.13 הגיע המבוקש את השגתו בגין הדוח הנוכחי, שנדחתה ביום 12.12.13 על ידי התובע העירוני בגין דרכי הפעולה האפשרות העומדות בפניו המבוקש כתעת, הכוללות תשלום הקנס או הגשת בקשה להshaftת בגין הדוח תוך 30 יום. ואולם, המבוקש בחר שלא לנתקוט בדרך פעולה כלשהי מסיבות השמורות עמו. משהפרק הקנס לפסק דין חלוט, שלחה הרשות ביום 25.3.14 הודעת דרישת בדואר רגיל וביום 7.5.14 הודעת דרישת נוספת רשם ועל גביה התראה לפני נקיטת הליכי גביה, שאף היא נמסרה בכתבתו הרשומה של המבוקש. לאחר כל הפעולות דלעיל, פנתה המשיב להמשך הליכי גביה מנהליים וביום 18.1.15 בוצع עיקול ברישום בכתבתו של המבוקש. לאחר שטרם נפרע החוב, ביום 12.2.12 בוצע אף עיקול בפועל וركז אף פנה המבוקש בבקשתה זו לבית המשפט. המשיב צרפה לבקשתה את הדוח, אישורים על משלו הדואר הרשם ואסמכתאות באשר לפעולות הגביה. נוכחות האמור לעיל, הליכי הגביה המנהליים ננקטו נגד המבוקש כדיין לאחר שהຮשות שלחה לו הודעות חוק. לטענת המשיב אין מחלוקת כי הנאשם ביצע את העבירה הרשומה בדוח בתחומה ופנימיו בבקשתה למתן ארכה להגשת בקשה להshaftת הוגשה בשינוי נזכר ללא הסבר המצדיק شيء זה. במצב דברים זה נראה כי הנאשם לא מעוניין להסדיר את חובו ונתלה בטענות סרק באמצעות מנסה לתקוף בעקביפין את פעולות הרשות ובכך ליצור תקדים בדמות ביטול הדוח הנוכחי. על כן, יש לדוחות את הבקשה ולחייב את המבוקש בהוצאות.

דין והכרעה

הבקשה לא נתמכה בתצהיר חתום כדי ומסיבה זו בלבד, היה על הבקשה לדוחות.

לגוףו של עניין, אין חולק כי בשלחו למבוקש הודעות קנס במועדים הקבועים לכך בחוק.

לאחר שביקשו לבטול הדוח נדחתה על ידי המשיב במכtab מיום 29.12.13, עמדופני המבוקש שתי דרכי פעולה.

האחד, תשלום הקנס, והשנייה, הגשת בקשה להshaftת תוך 30 יום. שתי הדרכים הוברו מפורשות במכtab. אינני

מקבלת את הטענה המשתמעת מהבקשה, לפיה המלצה המשיב להגשת הבקשה לעיון מחדש את מרץ 30

הימים. על כן, משלא פעל המבוקש באחת הדריכים הללו, אין לו להלן אלא על עצמו.

בנסיבות אלה, הבקשה הוגשה בשינוי נזכר של לעלה משנה, שלא ניתן לו הסבר, והוא נובע, ככל הנראה, מנקיית

הליכי הגביה בפועל.

זאת ועוד, מהתקכובותיו של המבוקש עם המשיב נראה כי הוא מעלה שוב ושוב טענת הגנה, לפיה הוטעה לחשוב כי החניה במקומות חוקית בשל העדר תמרור מתאים לאחר הצומת. טענה זו לא זכתה להתייחסות של המשיב בתגובהה.

ואולם, המבוקש לא הניח תשתיות עובדיות המבוססת את הטענה, וסיכוי הצלחתה מועט.

במצב דברים זה, רצונו של המבוקש לבטל את פסק הדין החלוט, תוכאת אי תשלום הקנס, ולקבל ארכה להגשת

בקשה להshaftת בגיןו, כך שיוכל לצרפו לתיק המתנהל בבית המשפט אינו מהוות, עפ"י הפסיקת המחייבת, עילה

לקבלת הבקשות.

בשול הדברים יאמר כי גם לו התקבלה בקשה זו, אין כל ערכוה לכך שביקשה לאיחוד משפטים הייתה מתקבלת, נוכחות

עירי הזמן הגדולים בין אירוע אחד לשנהו, והעובדת שככל אחד מהדוחות נרשם על ידי פחק אחר.

nococh האמור לעיל, לא מצאתו בנימוקי הבקשה עילה לבטול פסק הדין ומתן ארכה להגשת בקשה להshaftת בגין הדוח

ולא שוכנעתי כי דחיתת הבקשה תגרום למבוקש עיות דין.

אשר על כן, אני>Dוחה את הבקשה.

המציאות תעבור החלטתה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ה, 16 אפריל 2015, בהעדר הצדדים.