

בע"א (כפר סבא) 30993-06-25 - פלוני נ' עיריית רעננה

בית משפט לעניינים מקומיים בכפר סבא

בע"א 30993-06-25 פלוני נ' עיריית רעננה

לפני כבוד השופט גיל גבאי

ה牒בך: פלוני
נגד

המשיבת: עיריית רעננה

החלטה

1. בפני בקשה המבקש לתשלום קרן הקנסות שהושתו עליו במסגרת שני דוחות שנערכו כנגדו על ידי המשיבה, כדלקמן:
 - א. דוח מס' 06882575 מיום 27.9.19, במסגרתו הושת על הנאשם קנס בסך 1,000 ₪ בגין חניתת רכב בחניתת נכים.
 - ב. דוח מס' 08070476 מיום 1.1.20, במסגרתו הושת על הנאשם קנס בסך 1,000 ₪ בגין חניתת רכב בחניתת נכים.
2. נכון להיום, החוב בגין הדוחות הנ"ל עומד על סך של כ-3,953 ₪, כאשר לקרן בסך 2,000 ₪ התווסף רכיב הוצאות ורכיב פיגורים.
3. המבקש טוען כי הוא גrown ואב לשתי בנות קטיניות אשר עבר הלייר פשיטת רגל (צו כינוס ניתן ביום 2.6.21 והפטר ניתן ביום 18.6.24) וכי עבר דרך ארוכה לשיקום חייו, לרבות תכנית שיקום כלכלי.
4. לטענת המבקש, הוא משתמש כיום סך של כ-8,000 ₪ (נטו) מדי חודש, משלם מזונות חודשיים בסך 3,000 ₪ וכן סך של 386 ₪ במסגרת הסדר עם המרכז לגביית קנסות.
5. המבקש טוען כי כשנודע לו על הדוחות, פנה למשיבה על מנת לברר פשר הקנסות אך לא קיבל תשובה הולמתה. עוד טוען כי הדוחות לא נכנסו להלייר פשיטת الرجل וכי אם היה יודע על קיומם, היה מבקש מבית המשפט "להורות על הורדת הקרן ולשלם את הקנסות".
6. המשיבה מתנגדת לבקשת תוקף שהיא מדגישה כי מדובר בדי"חות חלווטים שנשלחו למבקש בהתאם לדין ואף נמסרו לו. זאת, כאשר המבקש לא הגיע כל בקשה בעניינם.

7. המשיבה מבהירה כי הדו"חות נערכו כנגד המבוקש לאחר שכבר היה בהליך חקלות פירעון ומשכך ההליך אינו חלק עליהם. עוד מוסיפה המשיבה כי/do"חות שנערכו בהתאם לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד" פ'**) אינם ברוי הפטר.

8. המשיבה צירפה לתגובהה מכתבם שנשלחו למבקר בגין עיכוב ההליכים עד הפטר תוך הסבר שדו"חות אלה אינם חלק מההליך. כמו כן, המשיבה צירפה מכתב שנשלח למבקר לאחר הפטר.

9. באשר לרכיב הוצאות הגבייה, המשיבה טוענת כי בית משפט זה נעדר סמכות לדון ברכיב זה ואינו מוסמך להפחית הוצאות אלו. לשיטתה, נושא הוצאות הגבייה מצוי בסמכותו של בית המשפט האזרחי. לتمיכה בטענה זו, מפנה המשיבה לעפ"א 16-07-20663 עירית רעננה נ' בד"ר ואח' (3.1.17) (להלן: "**ענין בד"ר**").

10. לטענת המשיבה, בית משפט זה אינו מוסמך לדון גם ברכיב הפיגורים. זאת, בהתבסס על הוראת סעיף 229(ב) לחסד"פ והוראת סעיף 69 לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

11. לאחר שעניינתי בבקשת ובתגובה על נספחיהן, אני סבור כי בנסיבות העניין דין הבקשה להידוחות.

12. באשר לרכיב הוצאות הגבייה, מקובלת עליי עדמת המשיבה לפיה מדובר בסוגיה אשר הסמכות לדון בה מסורתה לבית משפט אזרחי (ראו לענין זה **ענין בד"ר** וההפניות שם וכן בע"א 2747 שאוליאן נ' חורש (21.8.08)).

13. באשר לרכיב הפיגורים, סעיף 69 לחוק העונשין, העוסק בפטור מתשלום תוספת פיגור, ריבית שקלית ודמי פיגורים, קובע כי:

"(א) בית המשפט או הרשם רשאים לפטור אדם, על פי בקשתו, מתשלום תוספת הפיגור, הריבית השקלית ודמי הפיגורים, כולם או מקצתם, אם שוכנעו שהיו סיבות סבירות לאי תשלום הכנס או חלק ממנו במועד הקבוע.

(ב) הבקשה לפטור תהיה בכתב, ותהיה נתמכת בתצהיר המאמת את העובדות המפורטות בה; בית המשפט או הרשם רשאים להחליט בבקשתה על יסוד התצהיר בלבד או במעמד המבוקש בלבד" (ההדגשה אינה במקור, גג).

14. בענייננו, לא רק שהבקשה לא נתמכה בתצהיר מאת המבוקש, אלא שהמבקר אף נמנע מהעלות כל טענה לענין הסיבה בינה הכנס לאשלם במועד שנקבע. ודוק, אף אם יצא מנוקודת הנחה כי הסיבה הייתה נעוצה בהליך הפש"ר, הרי שמאז ניתן הפטר, ביום 18.6.24, ועד להגשת הבקשה דן חלפה כשנה והמבקר לא העלה כל סיבה המצדיקה את אי תשלום הכנס בפרק זמן זה.

15. לא זו אף זו, הרי שבתאמם לסעיף 229(ב) לחסד"פ קובעת כי הוראת סעיף 69 לחוק העונשין לא תחול במקרה בו לא שילם אדם את הקנס במועד ולא הודיע שיש ברצונו להישפט על העבירה. זאת, כאשר בעניינו לא נתען על ידי המבוקש כי הודיע על רצונו להישפט על העבירה ואף עתה הוא אינו עותר להארכת המועד להגשת בקשה להישפט (ואף לא הועלתה כל טענה שיש בה כדי להצדיק הארכת מועד כאמור).

16. לאור כל האמור לעיל, הבקשה נדחתת.

ניתנה היום, כ"ט סיון תשפ"ה, 25 יוני 2025, בהעדך
הצדדים.