



בע"א (ירושלים) 49127-10-22 - ציפורה לידר נ' מדינת ישראל

בע"א (ירושלים) 49127-10-22 - ציפורה לידר נ' מדינת ישראל לשלום ירושלים

בע"א (ירושלים) 49127-10-22

ציפורה לידר

נגד

מדינת ישראל

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בירושלים

[30.11.2022]

כבוד השופטת ענת גרינבאום-שמעון

החלטה

לפני בקשה לביטול צו כניסה לנכס ברחוב אגריפס 111 בירושלים (להלן: "הנכס"), לפי סעיף 58 לפקודת בריאות העם, 1940 (להלן: "הפקודה") אשר ניתן על ידי ביום 17.11.22.

הרקע למתן הצו

1. ביום 27.10.22 הגישה המשיבה בקשה למתן צו לפי סעיף 58 לפקודה וזאת בעקבות תלונות רבות על קיומו של מפגע סניטרי ותברואתי בנכס ובהעדר התייחסות המשיבה לפניית המבקשת בבקשה להסרת המפגע. המשיבה ביססה טענותיה, בין היתר, על תצהיר המפקחת שירלי רפאל וכן צירפה תמונות המעידות על מצבו הקשה של הנכס.
2. ביום 28.10.22 הוריתי על קבלת תגובת המבקשת בתוך 7 ימים וכן הוריתי למשיבה להמציא העתק החלטתי בצירוף בקשתה לידי המבקשת. ביום 3.11.22 הודיעה המשיבה כי הבקשה הודבקה על גבי הנכס.
3. בחלוף 20 יום ובהעדר תגובת המבקשת ניתנה ביום 17.11.22 החלטתי על מתן צו כניסה למקרקעין בנכס האמור וזאת בהתאם לסמכותי מכוח סעיף 58(1) לפקודה.
4. בחלוף 10 ימים נוספים, ביום 27.11.22 הגישה המבקשת את בקשתה לביטול הצו.
5. המבקשת טוענת כי הינה מתמודדת פוסט-טראומטית ולדבריה הבקשה רוויה חצאי אמיתות, עובדות לא נכונות ואי דיוקים. בין היתר, נטען כי המבקשת כן שיתפה פעולה עם הרשויות ועם העובדת הסוציאלית והסכימה לפינוי וניקוי הדירה באמצעות מתנדבים אשר למרבה ההפתעה הפסיקו להגיע לנכס. חרף זאת, המשיכה המבקשת לפנות בעצמה שקי אשפה מן הנכס.
6. ישנם מספר שכנים שהם מתלוננים סדרתיים אובססיביים אשר בשיתוף אשת הועד התנכלו לה.
7. צו בית המשפט שניתן גרם לה לתגובות פסיכוסומטיות קשות והעדר תפקוד.
8. עלו הצעות שונות על ידי העובדת הסוציאלית לפינוי הדירה אולם הצו קטע את התוכנית.
9. המבקשת טוענת כי הינה מתמודדת נפש בודדה, המוכרת כנכה על ידי הביטוח הלאומי ונתונה במצב פוסט טראומטי חריף. המבקשת מגוללת בבקשתה את נסיבות חייה הקשות. המבקשת אף צירפה לבקשה מכתבים מאנשי טיפול המלווים אותה ומכירים את מצבה הנפשי, הבריאותי והתפקודי הקשה.
10. לסיכום ציינה המבקשת כי אין בבניין כל מפגע, אין ריחות צחנה עזים וכי ניקוי הדירה צריך להעשות במסגרות השיקום והרווחה ולא באמצעים משפטיים. לפיכך, עותרת המבקשת לביטול הצו.
11. המשיבה טוענת כי עם כל הצער וההבנה למצבה של המבקשת, אין מקום להעתר לבקשה. הואיל וכל הניסיונות לאפשר למבקשת לפנות את האשפה מדירתה בעבר לא צלחו, הרי שמטרת הצו שניתן היא לסייע לה לעשות את הפינוי שאינה מצליחה לבצע בעצמה.
12. המשיבה הבהירה כי ערה למצבה הקשה של המבקשת, התחייבה לפעול ברגישות הנדרשת ואף מסכימה להודיע לה מראש על מועד הפינוי ולסייע לה בכל שניתן בעת הפינוי.
13. המשיבה הבהירה כי הוצאת הצו נעשתה לבקשת העובדת הסוציאלית של המשיבה וכי מדובר במצב קשה מאוד הגורם להשלכות קשות על השכנים.
14. לטענת המשיבה, לצורך הפינוי תסתייע בצוותים תפעוליים כמו גם בצוות של הרווחה וכן תנכח במקום העובדת הסוציאלית של המבקשת.



15. לסיכום, הוסיפה המשיבה כי מביקורים קודמים של הפיקוח עלה כי המשיבה אינה פותחת את דלת הכניסה ולא משתפת פעולה ולפיכך התבקש בית המשפט ליתן גם צו לשימוש בכח סביר וזאת בהתאם לסעיף 58(2) לפקודה תוך שהבהירה כי השימוש בכח ייעשה אך ורק לעניין פריצת הדלת לצורך ביצוע הצו. לביסוס טענה זו צירפה המשיבה תצהיר עדכני של המפקחת שירלי רפאל.
- דיון והכרעה
16. אקדים ואומר כי לא מצאתי לשנות מהחלטתי מיום 17.11.22 המורה על מתן צו כניסה למקרקעין בהתאם לסעיף 58 (1) לפקודה. עוד אוסיף כי מצאתי, בנסיבות העניין, להיעתר לבקשת המשיבה ליתן צו בהתאם לסעיף 58 (2) לפקודה.
17. המבקשת לא הגישה התנגדותה במועד שנקבע וזאת על אף שהחלטה המורה על קבלת תגובתה הודבקה על הנכס. עם זאת, נוכח הטענות העולות מבקשתה אדרש לנימוקי למתן הצו.
18. סעיף 58(1) לפקודה קובע כי: "רשאים הרשות הסניטרית המקומית או כל פקיד מפקידיו, או ממונה על איכות הסביבה להיכנס במשך כל היום לכל בניין או בניינים, לאחר מסירת הודעה מספקת או על-פי צו של שופט שלום כדי לבדוק אם קיים בהם כל מפגע והם רשאים לכשיהא צורך בכך, לפתוח את הקרקע של אותם בניינים ולצוות לבדוק את התעלות או לעשות עבודה אחרת שתהא דרוש לבדיקתם הממשית של הבניינים הנ"ל."
19. סעיף 58(2) לפקודה מוסיף וקובע כי אם מעמידים מכשולים על דרכו של הנכנס, רשאי שופט שלום, לאחר הודעה לבעל הבניינים או המחזיק בהם, ליתן צו למתן רשות כניסה.
20. עיון בתצהיר המפקחת, בתמונות שצורפו ואף בתכתובות ה"וואטסאפ" שצורפו לבקשה מעלה כי מצב הנכס אכן קשה והוא מהווה מפגע סניטרי ותברואתי הפוגע בשכניה של המבקשת וללא ספק גם באיכות חייה של המבקשת עצמה.
21. מנגד, טענתה של המבקשת כי אין בנכס ריחות צחנה או מפגע לא גובתה באסמכתאות.
22. לאחר בחינת הראיות וטענות הצדדים, הגעתי למסקנה כי יש להותיר על כנו את הצו שנתתי לפי סעיף 58(1) לפקודה.
23. מטרתו של צו זה היא לאפשר בדיקת קיומו של מפגע בדירת המבקשת, אשר גורם מטרד לשכנים, ובמידה ויימצא קיומו של מפגע כאמור לסלקו. הונחה בפניי תשתית מבוססת לקיומו של מפגע במקום.
24. נתתי דעתי לטענותיה של המבקשת בדבר מצבה הנפשי הקשה ונסיבות חייה המורכבות ומצאתי כי הגם שמכמירות לב הן, אין בהן כדי לשנות מהחלטתי ולהביא לדחיית הצו. למקרא תגובת המשיבה, נחה דעתי כי זו ערה למצבה הרגיש של המבקשת ותפעל ככל הנדרש על מנת לבצע את הצו ברגישות ובהתחשבות המירבית במבקשת.
25. נוכח תצהיר המפקחת ממנו עולה כי ניסיונות קודמים להיכנס לנכס כשלו בשל סירובה של המבקשת לשתף פעולה, מצאתי להיעתר לבקשת המשיבה ליתן צו לשימוש בכוח לצורך כניסה לדירת המבקשת. עם זאת וכפי שהודיעה המשיבה, השימוש בכח הסביר ייעשה אך לצורך פתיחת הדלת וכן הכניסה לנכס תעשה בשיתוף עם מחלקת הרווחה בעיריית ירושלים ועובדת סוציאלית, על מנת להקטין ככל שניתן את הפגיעה בפרטיותה של המבקשת.
26. סיכומי של דבר: אני דוחה את הבקשה לביטול הצו ומותירה את הצו שניתן ביום 17.11.22 לפי סעיף 58(1) לפקודה על כנו וכן נעתרת לבקשה למתן צו לשימוש בכוח ומורה על מתן צו בהתאם לסעיף 58 (2) לפקודה. הצו ייכנס לתוקף ביום 6.12.22.
27. מצופה שהמשיבה תפעיל את סמכויותיה במידת הרגישות הראויה, תוך שיתוף מחלקת הרווחה בעיריית ירושלים. ניתנה היום, ו' כסלו תשפ"ג, 30 נובמבר 2022, בהעדר הצדדים.