

בע"א (חדרה) 38419-01-14 - מוסטפא אגבאריה נ' עיריית חדרה

בע"א (חדרה) 38419-01-14 - מוסטפא אגבאריה נ' עיריית חדרה שלום חדרה

בע"א (חדרה) 38419-01-14

מוסטפא אגבאריה

נ ג ד

עיריית חדרה

בית משפט השלום בשבתו כבית משפט לעניינים מקומיים בחדרה

[18.02.2014]

כב' השופטת טל תדמור-זמיר

החלטה

בפני בקשה לביטול 8 דוא"ח חות חנינה: דוא"ח מס' 17570755 מיום 9.9.98; דוא"ח מס' 17368358 מיום 27.8.98;
DAOCH מס' 14919054 מיום 1.3.98; DAOCH מס' 14253959 מיום 7.1.98; DAOCH מס' 13457155 מיום 9.11.97
DAOCH מס' 13030259 מיום 29.9.97; DAOCH מס' 7702756 מיום 5.1.97 (להלן: "הדו"ח חות") וכן DAOCH נספ' מס'
88 DAOCH 10.1.08 (להלן: "הדו"ח הנוסף"), שניתנו למבחן בתחום שיפוטה של המשיבה.

טענות הצדדים

ה המבקש טוען כי מעולם לא קיבל הדו"ח חות ואך ביום 22.7.13 נודע לו לראשונה אודוטיהם, עת הגיעו לבתו מעקלים
וביקשו להוציא מיטלטلين מדירתו. באותו נסיבות שילם המבקש למעקלים את סכום החוב בסך של 2,700 ₪ "תחת
מחאה", ועתה מבקש הוא להסביר הסכום לידי בשל התישנות העבירה.

בהתייחס לדוא"ח הנוסף טוען המבקש כי נודע לו לראשונה אודוטוי אך ביום 28.5.12 עת הגיעו לבתו מעקלים וביקשו
להוציא מיטלטلين מדירתו. באותו נסיבות שילם המבקש למעקלים את סכום החוב בסך של 1,428 ₪ "תחת מחאה",
ועתה מבקש הוא להסביר גם את הסכום זהה לידי בשל התישנות העבירה.

המשיבה מסכימה לבטל ארבעה דוא"ח חות - DAOCH 13457155; DAOCH 7702756; DAOCH 14253959; DAOCH 17368358.

בהתיכון לדוא"ח חות 13030259; DAOCH 14919054 וDAOCH 17570755 טוענת המשיבה שהיא שלחה למבקר הودעת תשלום
קנס בגין בذורר רשום במועד הקבוע בחוק (נספח ב' לתגובה) וכן יש לראות את המבקש כאילו הורשע ונגזר עליו
הकנס, מאחר וחלפו המועדים הקצובים בחוק להגשת בקשה להישפט וה המבקש לא העלה כל טעםiae לאחר בהגשת
בקשתו.

המשיבה צרפה לתגובתה אישור מסירה במסירה אישית מיום 20.5.10 (נספח ג' לתגובה) וכן הפנתה למכתבים שכתב המבוקש עצמו ביום 25.1.06 ו- 22.6.10, בבקשת לביטול הדו"חות (נספח ד' לתגובה). משכך, טוענת המשיבה, יש לדוחות את טענת התישנות העבריה.

כן טוענת המשיבה כי אין בנסיבות המקירה משום נסיבות חריגות המצדיקות קיום דין במעמד הצדדים יש לדוחות את הבקשה.

דין
לאחר שענייני בבקשת ובtagובה לה סבורה אני כי דין הבקשה להידחות, למעט ארבעת הדו"חות שהמשיבה הסכימה לביטולם - ואנמך.

הדו"חות מושא הבקשה ניתנו למבקש בשנים 1997-1998 והموעד להישפט בגנים חלף זה מכבר.
סעיף 229 (ח2) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד פ&טוטק";) קובע כי במידה ולא הוגשה בקשה להישפט במועדים הקצובים בחוק יראו את הנאשם כמי שהורשע בבית המשפט ונגזר עליו הकנס הנזקן בהודעת תשלום הকנס.

יעין בנסיבות א' ו- ג' לתגובה מעלה כי המשיבה המציאה למבקש דרישת תשלום בגין הדו"חות במסירה אישית עוד ביום 20.5.10.

הmbוקש בחר להתעלם בבקשתו Dunn מהתקבות שנערכה בין בא כוחו dazu לבין המשיבה בוגע לביטול הדו"חות (ראה למשל מכתב מיום 23.10.05 וכן מכתב מיום 13.6.10 (צורפו כנספה ד' לתגובה)), מכתבים המעידים על ידיעתו על קיום הדו"חות למצער בשנת 2005.

סעיף 230 לחוק פ' קובע כי "בית המשפט רשאי, לקיים את המשפט גם אם אותו אדם ביקש להישפט באיחור, בלבד שהתקיימו התנאים האמורים בסעיף 229(ה), בשינויים המחויבים, או מנמקים מיוחדים אחרים שיפורט בהחלטתו". שבתי וענייני בבקשת המבוקש בנסיבות נמצא תשובה לשאלת מדו"ע ישב המבוקש בחיבור ידים לאורך השנים, אולם לא מצאתי כל טעם או הסבר לשאלת השאלה מדו"ע לא פנה כבר אז לבית המשפט בבקשת

מתאיימות על אף שפנויו ובקשוינו נדחו על ידי המשיבה?

כך גם בהתייחס לדו"ח הנוסף - מדובר בדו"ח שלום על ידי המבוקש עוד ביום 28.5.12 - לפני למעלה משנה וחצי ולא ניתן כל טעם לסתיבת לשינויי בהגשת הבקשה לביטולו מחמת התישנות.

באשר למועד הגשת בקשה להישפט, יפים דברי כב' הש' ג'ובראן ברע"פ 11165/08 אריה שורי נ' עירית תל-אביב - אגף החניה (2.6.09):

"כפי שעד מכך בית המשפט לעניינים מקומיים, המבוקש לא השכיל להגיש את בקשתו להישפט במועדים שנקבעו לכך בחוק, ולא העלה נימוק כלשהו אשר הצדיק חריגה מהכלול ודין בטענותיו לנופן, לפי סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי. (...) משפונה לבית המשפט שלוש שנים לאחר פקיעת המועד שנקבע לכך בחוק, ומשהפר פסק דיןו לחלוות לא מצאתי פגם בהחלטת בית המשפט לעניינים מקומיים, אשר אושרה על ידי בית המשפט המחויז, כי אין מקום לקבל את בקשתו להארכת מועד להגשת בקשה למתן רשות להישפט".

וכן דבריו ברע"פ 329/10 סדר ג' מ"י (27.1.10):

"עסוקין בעבירה מסווג "ברירת משפט". על כן יש להראות כי האיחור בהגשת הבקשה להישפט נובע מסיבות סבירות, שכן הנחת היסוד של המחוקק בעבירות מסווג זה היא כי הנאשם כל אינו מעוניין להישפט בגין מעשיו. שונה מצב זה מקרה בו לנשאם זכות להישפט מלכתחילה, כברירת מחדל, וניתן פסק דין בהיעדרו, שאו זאת ישנו מקום לשקלול ביתר שעת אם ישנו מקום לבטל את הרשותו (ראו בע"פ 1260/09 סעید נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 2009) 2.6.2009). לפי

סעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 בית המשפט רשאי, לקיים את המשפט גם אם הנאשם ביקש להישפט באיחור, בלבד שקיימים נימוקים מיוחדים שיפורטו בהחלטה. הדרישה לנימוקים מיוחדים אינה

בגדר סרח עדיף מילולי מיותר; היא בא להקנות להחלטה להתריר שפיטה באיחור, הצדקה מהותית. דרישת זו לנימוקים מיוחדים מצמצמת את שיקול דעת בית המשפט, וזאת על מנת לא לפחות בתכליות המיחוזות העומדות בסיסים קיימים של סדר הדין המחויבים בעבירות מסווג "ברירת משפט". אכן לכל אדם הזכות ליום בבית המשפט, ואולם זכות זו אינה מוחלטת ומולה עומדים זכויות אינטරסיטים נוגדים. מתן אפשרות במרקם מסוימים להרשע אדם בהיעדרו או למנוע ממנו להישפט במקרים מסוימים משקפת את "האיון אותו קבע המחוקק בין זכותו של הנאשם לבין במשפטו לבין הצורך ניהול יעיל של ההליך המשפטי" (ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' מנחם (טרם פורסם, 2009) 6.1.2009).

כן ראו ע"פ 4808/08 מדינת ישראל נ' שרון מנחם (6.1.09) שם שב בית המשפט העליון על ההלכה שנקבעה בע"פ 9142/01 איטליה נ' מדינת ישראל, פ"ד נ' 793 (6) בציינו:

"נחוור, אפוא ונדרש כי בקשה לביטול פסק דין אין להגיש באופן סתמי ולאabismos הטענות המועלות בה. כפי שנקבע בעניין איטליה על המבוקש להעלות בבקשתו ל לבטל פסק הדין את כל טענותיו, כולל אסמכתאות להן ותצהיר מטעמו התමך בבקשתו, ככל הדרש. בית המשפט המעין בבקשת הביטול מוסמך לדוחתה על סמך האמור בה בלבד; אך יעשה בוודאי אם הטענות אינן מאומתות והבקשה אינה מגלת עילה לביטול פסק הדין. בית המשפט מוסמך גם לבקש את תגבורת המדינה לבקשתה, אם ראה צורך בכך, ובנסיבות מתאימות וחריגות אף יזמן את הצדדים לדין בבקשתה אם יראה לנכון".

באשר לטענות המבוקש לפיהן המשיבה לא נקטה בהליך לגביית החוב וכן טענות בהתייחס לגובה החוב, הרי שטענות אלה נוגעות להתיישנות הכנס ומושך אינן במסגרת סמכותו העניינית של בית משפט זה (ראה לעניין זה [ע' פ 3482/99 אריה פסי נ' מדינת ישראל \(16.12.99\)](#)).

סוף דבר

במסכמת המשיבה, אני מורה על ביטול הדוחות שמספרם 13457155; 7702756; 14253959 ו- 17368358 מחמת התישנותם. המשיבה תפעל להחזרת הכספיים שנגבו בגין דוחות אלה, לידיו המבוקש. באשר לדוחות שמספרם 13030259; 14919054 ו- 17570755, כמו גם הדוח הנוסף, משהמבחן לא הסביר שהשיוי בפניו לבית המשפט, אני>Dוחה הבקשה. המזיכירות תמציא החלטה לצדים. ניתנה היום, י"ח אדר תשע"ד, 18 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.