



ב"ל 3072-08-12 - מיכאל גורין נ' המוסד לביטוח לאומי

בית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

ב"ל - 3072-08-12

לפני:

נשיא רמי כהן

התובע: מיכאל גורין
ע"י ב"כ עוה"ד אנה קפלן

-

הנתבע: המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ עוה"ד הדס אהרונזון בן שימול

החלטה

1. מינוי מומחה רפואי:

ד"ר מיכאל ביזר, רופא בכיר בבית החולים איכילוב, יועץ באגודה לאיבחון טיפול ושיקום ליקוי שמיעה, מתמנה בזה לשמש מומחה יועץ רפואי (להלן: "המומחה"), לשם מתן חו"ד רפואית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע, וזאת תוך 30 ימים ממתן החלטה זו.

2. מסמכים רפואיים:

להחלטה זו מצורפים מסמכים כמפורט להלן:

א. כרטיסו הרפואי של התובע בקופת חולים מאוחדת;

ב. תוצאות איבחון אודיולוגי - המכון האודיולוגי לאבחון ושיקום שמיעה, אוניברסיטת חיפה - 18.04.12;

ג. תוצאות מאפייני טנטון - המכון האודיולוגי לאבחון ושיקום שמיעה, אוניברסיטת חיפה;



ד. תוצאות מדידת עוצמות רעש - המוסד לבטיחות ולגיהות - 27.12.05;

ה. תוצאות בדיקה אודיולוגית - מכון הדים - 21.03.11;

ו. סיכומי ביקור - ד"ר חדד, מומחה ומנתח א.א.ג - 25.03.11, 26.08.11, 24.02.12;

ז. סיכום בדיקת הדים כוכלאריים - מכון גל - 18.11.05;

ח. אודיוגרם - גל, מכון אודיולוגי - 17.11.05;

3. העובדות:

א. התובע יליד שנת 1955.

ב. התובע, עצמאי בתחום עבודות אלומיניום משנת 1994, נחשף וחשוף לרעש מזיק העולה על המותר המופק ממשורים לניסור אלומיניום, מקדחות, פטישונים, דיסקים שהפעיל ומפעיל במהלך עיסוקו במשלח ידו.

4. השאלות:

א. האם סובל התובע מליקוי שמיעה, ואם כן - האם זו ירידה בשמיעה בתדירויות הדיבור, האופיינית לחשיפה לרעש מזיק?

ב. האם כושר שמיעתו של התובע פחת בכל אחת מהאוזניים כתוצאה מחשיפה לרעש בשיעור של 20 דציבל לפחות בממוצע תדירויות הדיבור?

ג. מהו המועד בו תועד לראשונה ליקוי שמיעתו של התובע ברשומה רפואית, כמשמעה בסעיף 17 בחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996?

ד. במידה ואכן מדובר בירידה בשמיעה בתדירויות הדיבור, שנגרמה גם בגין תהליך תחלואתי וגם בגין חשיפה לרעש, האם השפיע מה שאירע בעבודה על הופעת ליקוי השמיעה ובאיזו מידה?

רק במידה וניתן לקבוע, כי התובע סובל מליקוי שמיעה בתדירויות הדיבור האופייני לחשיפה לרעש מזיק, שנגרם כתוצאה מחשיפתו לרעש בעבודה וכושר שמיעתו פחת בשיעור של 20 דציבל לפחות בכל אחת מהאוזניים - מתבקש המומחה



להשיב על השאלות הבאות, אשר מתייחסות לתביעת הטנטון:

ה. באשר לטנטון - ככל שהתשובה על שאלה ב' חיובית, מבוקש כי המומחה יחוזה דעתו בשאלה האם לתובע טנטון כהגדרתו ברישא של סעיף 84א(ב) לחוק כתוצאה מחשיפה לרעש? לאמור - האם התובע עומד בתנאי סעיף 84א' (ב) (1) לחוק, כך שכושר שמיעתו בתדירויות הגבוהות פחת בשיעור של 25 דציבל לפחות בכל אחת מהאוזניים?

ו. האם הטנטון תועד ברשומה רפואית לפני שהתובע חדל לעבוד בחשיפה לרעש מזיק? במידה וכן - נבקשך לנקוב את מועדי הפניות ואת שמו של הרופא בפניו הועלו פניות אלו, האם מדובר ברופא משפחה או רופא א.א.ג?

ז. האם תפקודו של התובע נפגע עקב הטנטון באופן שחייב פניות חוזרות ונשנות לטיפול רפואי, שתועדו ברשומה רפואית? במידה וכן - נבקשך לנקוב במועדי הפניות ואת שמו של הרופא בפניו הועלו פניות אלו.

5. מעקב:

א. ההחלטה תומצא לצדדים.

ב. לעיון ביום 25.02.13.

ניתנה היום, י' שבט תשע"ג, 21 ינואר 2013, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.