

ב"ל (תל אביב) 2815-09 - ביטון שלמה נ' המוסד לביטוח לאומי

בית דין אזרוי לעובדה בתל אביב - יפו

ב"ל 2815-09
13 פברואר 2013

לפני:

כב' השופט שמואל טננבוים, סגן נשיא

התובע: ביטון שלמה

הנתבע: המוסד לביטוח לאומי

החלטה

1. תיק זה הוחזר מבית הדין הארץ (עב"ל 10-12-49533) לאחר שבית דין זה דחה תביעה התובע ביום 23.11.10.

רקע

2. התובעILD שנות 1950, עבד בשנים 1984-2006 כחמלאי בפקולטה לחקלאות מטעם האוניברסיטה העברית בירושלים.

התובע עבד 5 ימים בשבוע, ממוצע 8 שעות בעובדה ביום. במסגרת עבודתו נדרש התובע לביצוע עבודות חשמל שוטפות ברחבי הפקולטה, לרבות החלפת נורות, תיקוני שקעים והתקנת תשתיות לחשמל.

3. תביעתו של התובע להכרה בפגיעה מהם הוא סובל בגבו ובברכו כתוצאה בעובדה מכח תורת המיקרו טראומה, נדחתה על ידי בית דין זה, בקובעו:

"**תאור עבודה של התובע הינואמין תאור של עבודה מגוונת הכוללת ירידות ועליות על סולם וכן עבודה בגובה נמוך תוך כריעה על הברך אך אין מדובר בתנועות מונוטוניות בתדרות גבוהה ומכך שההתובע לא הניח תשתיית עובדתית לביסוס טענת המיקרו טראומה".**

4. ערעור שהגיש התובע על פסק הדין התקבל בחלוקתו, לאחר שבית הדין הארץ מצא כי יש

עמוד 1

להחזיר את עניינו של התביעה לבית דין זה על מנת שידון באופן מפורט בעניינים הבאים:

א. הטיפוס על הסולמות לצורכי החלפת הנורות או עבודות אחזה אחרות בגובה-בית הדין קמא קבוע לעניין זה, כי גם אם תתקבל גרסת המערער לפיה החליף בין 50-13 נורות ביום אין הדבר מקיים תשתיית עובדתית מיקרוטראומטית. אלא שבית הדין התייחס ככל הנראה לכל טיפוס בסולם בעל ביצוע פעולה אחת, בעודו שלמעשה מדובר בפעולה המורכבת מעלייה וירידה במספר שלבים של הסולם בכל פעם (8 שלבים לטענת המערער בסיכוןיו), כאשר טיפוס וירידה מכל שלב ושלב עשויה לעלות כדי אותה תנועה חוזרת ונשנית לאורך זמן. זאת, ככל שיימצא כי המערער היה מבצע מספר טיפוסים רצופים בכל יום העבודה, או כי הטיפוס על הסולמות נעשה בתדריות גבוהה בכל יום כפי שתווען המערער. לעניין זה יעיר, כי לכואורה נראה שגרסת המערער ביחס לתדריות החלפת הנורות הייתה עקבית, לא נסתרה, ואף נתמכה בעדויות שנשמעו.

עוד יש לבחון לעניין זה את האפשרות שגם סחיבת הסולם למקום, בין טיפוס אחד לשניהם, וכן נשיאת הציד הנדרש תוך כדי הטיפוס בסולם, הפעילו לחץ על הברכיים, בעת ההליכה או הטיפוס.

ב. העבודה עם כלים רוטטים- עניין זה מהוות אחת הטענות המרכזיות של המערער בהליך, אך בית דין לא דן בה כשלעצמה, ומשך לא ברור באיזו תדריות נעשתה עבודה זו, באילו מכשירים ולכמה זמן בכל פעם. לעניין זה מן הראי כי בית דין יבחן האם יש בידי המערער להקים תשתיית מיקרוטראומטית בכל הנוגע להשפעת העבודה עם כלים רוטטים על גבו התחתון, באופן שהוא בו די כדי להצדיק מינוי מומחה רפואי".

החלטה

5. נוכח הנחיותיו של בית דין הארץ, ולאחר עיון נוסף נוסף במקול החומר, יועבר עניינו של התביעה למומחה-יעץ רפואי אשר יחווה דעתו באשר לשאלת הקשר הסיבתי שבין תנאי עבודתו של הנאשם לבין הפגיעה מהן הוא סובל בגבו ובברכו הימנית, וזאת על יסוד העובדות הבאות:

א. הנאשםILD, נולד בשנת 1950, עבד משנת 1984 ועד שנת 2006 כחמלאי בפקולטה לחקלאות באוניברסיטה העברית בירושלים.

- ב. התובע עבד 5 ימים בשבוע, ממוצע 8 שעות עבודה ביום.
- ג. התובע היה אחראי לבדוק על אחזקה והחלפה של כל הנורות בשטח הפקולטה.
- ד. לפחות 50% מיום העבודה שלו, כ- 5 שעות ביום, הקדיש התובע לאחזקה ולהחלפת נורות (ובעת הצורך החלפת המשנק). על פי עדותו החליף התובע בין 50-13 נורות ביום.
- ה. לשם החלפת נורה, נדרש התובע לטפס על סולם לבצע את העבודה ולאחר מכן לרדת מthesולם. התובע היה נשא עמו את הסולם וכל העבודה ממוקם למקום.
- ו. במהלך יום עבודה ביצע התובע שירותים טיפוסים וירידות מסולם. התובע נדרש לעלות/רדת מספר שלבים בסולם בהתאם לגובה האולם/הכיתה בו נדרש להחלפת הנורה, כשמדובר בגבהים משתנים.
- ז. לרוב עלה התובע על הסולם כשל החלקים הנדרשים להחלפה (נורות וסתטררים) כבר מצויים בידו.
- ח. מידיו פעם השתמש התובע בכלים רוטטיים, היינו בפטישון ובמקדחה.
6. החלטה בדבר מינוי מומחה רפואי, כמוポート בסעיף 5 לעיל, תינתן בנפרד.

ניתנה היום, ג' אדר תשע"ג, (13 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

קלדנית: אילת מוגרב.