



## ב"ל (תל-אביב-יפו) 5874-08 - חייט יונה נ' בטוח לאומי-סניף ת"א-מח' משפטית

ב"ל (תל-אביב-יפו) 5874-08 - חייט יונה נ' בטוח לאומי-סניף ת"א-מח' משפטיתמחוזי עבודה תל-אביב-יפו  
ב"ל (תל-אביב-יפו) 5874-08

חייט יונה

ע"י ב"כ עו"ד עובד כהן

נגד

בטוח לאומי-סניף ת"א-מח' משפטית

ע"י ב"כ עו"ד דלית מילוא

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[04.02.2013]

כב' השופטת חנה טרכטינגוט

נציג ציבור (מעבידים) מר אלי ארן

פסק - דין

1. התובעת הגישה תביעה כנגד ההחלטה הדוחה את תשלום גמלת הבטחת הכנסה לחודשים מאי - יולי 2008 מהטעם כי הסכום קוזז במלואו על חשבון חוב קודם.

2. התובעת צירפה לכתב התביעה מכתב מיום 13.8.2008, חתום ע"י עו"ד ברוך בן פזי, המתייחס לתשלום הבטחת הכנסה בגין חודשים אפריל - מאי 2008 שבו נרשם:

"מדובר בחוב בהבטחת הכנסה שנוצר לאחר שבחודשים 10/05 עד 03/06 שולמה לך במקביל גם קצבת נכות מעבודה. החוב המקורי עומד על סך 15,265 ₪.

היתרה כיום - 3,460 ש"ח.

ביום 27.8.2008 זוכה חשבונך בסכום הגמלה לחודש 06/08 בסך 1,442 ₪ לאחר קיזוז 161 ₪ על חשבון יתרת החוב".

3. התובעת כפרה בחוב הנטען. עוד הוסיפה כי בחודש 02/05 חתמה התובעת על הסדר להשבת תשלומי דמי פגיעה בסך 5,021 ₪, אשר לדידו של הנתבע שולמו לתובעת ביתר, נוכח פנייתה לקבלת גמלאות כנפגעת משרד הביטחון.

לטענת התובעת לא זכתה לקבלת גמלה כלשהי בגין התביעה ועל כן לא היה כל בסיס בהסדר האמור.

4. יש להקדים כי התיק נמשך מעבר לכל זמן סביר כאשר הנתבע מתקשה להסביר את מקור החוב הנטען. הוגשו לא פחות מ- 4 תעודות עובד ציבור.

גב' וינברג אירנה, מרכזת גמלאות בהבטחת הכנסה, הגישה שלוש תעודות עובד ציבור מהתאריכים הבאים: 2.2.2010, 17.2.2011 ו- 30.11.11. ביום 7.12.2011 אף נחקרה גב' וינברג על תעודות עובד הציבור.



כמו גם הוגשה תעודת עובד ציבור ע"י גב' רות לוי, מנהלת תחום בכירה גמלאות. גב' לוי נחקרה על תעודת עובד הציבור ביום 10.10.2012.

5. יש להקדים כי בסופו של יום מודה הנתבע כי אין לו הסבר למקור החוב בסך 15,265 ש"ח המצוין במכתב מיום 13.8.2008. יחד עם זאת, לטענת הנתבע, יש הסבר בתעודות עובד הציבור לכל קיזוז וקיזוז אשר בוצע בגמלאות התובעת במהלך השנים.

6. אין חולק כי התובעת מקבלת גמלת הבטחת הכנסה מחודש ספטמבר 1997 בעילות שונות. התובעת נפגעה בתאונה (תאונה אישית) בחודש 01/04 וקיבלה דמי פגיעה בגין חודשים 01-04/04. חוב שנוצר בגין דמי הפגיעה קוזז במלואו.

כמו כן נפגעה התובעת ביום 29.7.04 בפגיעה בעבודה כמתנדבת. התובעת קיבלה גמלת נכות בעבודה לתקופה מיום 26.6.2005 ועד ליום 31.5.2006.

כתוצאה מעדכון הכנסות נפגעי עבודה נוצר לתובעת ב- 09/07 חוב חדש בסך 5,062 ₪ אשר התאפס כתוצאה מקיזוז גמלאות שוטפות.

7. טענת הנתבע -

יש הסבר בתעודת עובד הציבור לקיזוזים ולניכויים השונים.

כך לדוגמא ניתן הסבר לניכוי החוב בסך 1,800 ₪ אשר נוצר מדמי תאונה שקיבלה התובעת בחודשים 1/04 ועד 04/04.

בחודש 09/07 נוצר חוב חדש בגין קצבת נכות מעבודה עבור התקופה 08/05 - 05/06 בסך של 5,890 ₪.

קיים הסבר כיצד נוכה החוב בתעודת עובד הציבור מיום 30.11.2011.

לתובעת היו מספר חובות, אך לא היה חוב בסך 15,000 ₪ וגם לא קוזז סכום זה.

על פי תעודת עובד ציבור של גב' לוי, בחודש אוגוסט 2007 שולמו לתובעת הפרשים בסך של כ- 7500 ₪ בגין נכות מעבודה. תשלום זה יצר חוב בהבטחת הכנסה. כן יש הסבר מדוע נוצר לתובעת חוב של 5,021 ₪ שכן מדובר בכפל גמלה עם משרד הביטחון.

התובעת אמנם ערכה הסדר תשלומים בקשר לחוב זה אך הוא לא נפרע במלואו. החוב שלא שולם נוכה מהתשלומים אשר שולמו לתובעת במחלקת נפגעי עבודה.

בחודש 05/08 ארעה לתובעת תאונה נוספת ושולמו דמי פגיעה אשר יצרו חוב נוסף בהבטחת הכנסה.

8. הנתבע מודה כי לא הוסר מלא חוסר הבהירות אך טוען כי אין בכך כדי להקנות לתובעת זכות לתשלום כלשהו. למרות המכתב מיום 13.08.2008 לא קוזזו 15,265 ₪ ובתעודות עובד הציבור ניתן הסבר לכל קיזוז.

9. הנתבע מוסיף וטוען כי על פי תעודת עובד הציבור מיום 30.11.2011 קיבלה התובעת גמלת הבטחת הכנסה בחודשים יוני, יולי ואוגוסט 2008.



- אין תשלום לחודש מאי 2008.
10. טענות התובעת -  
הנתבע עשה רבות על מנת להכביד על התובעת עד אשר הגיע למסקנה כי אין יסוד לחוב.  
משהנתבע לא נתן כל הסבר למקור החוב בסך של 15,265 ₪ שבעטיו לא שולמו לתובעת הגמלאות, דין התביעה להתקבל.  
גב' וינברג בעדותה הודתה כי אינה יודעת את מקור החוב, ואף גב' לוי לא תרמה להבהרת קיומו של החוב והפנתה בעניין זה לתעודת עובד הציבור של גב' וינברג.  
גב' לוי הוסיפה בעדותה טענה חדשה בדבר כפל בין תשלומי הבטחת הכנסה למול תשלומים ממשרד הביטחון.  
מדובר בטענה בעלמא, שאף סותרת את עדותה של גב' וינברג.  
עוד מוסיפה התובעת כי הסדר הפשרה מחודש 02/05 בדבר השבת דמי פגיעה בסך של 5,021 ₪ לא נלקחו בחשבון.  
11. ההכרעה -  
השאלה הטעונה הכרעה הינה האם בדין נשללו מהתובעת גמלאות הבטחת הכנסה בגין החודשים מאי עד יולי 2008, זאת ותו לא.  
הנתבע מסכים כי לא ניתן כל הסבר לסכום המופיע בסך של 15,265 ₪ וכמו כן מסכים, בהגנותו, כי חוסר הבהירות לא הוסר.  
אכן לו היה ניתן הסבר ברור מדוע לא שולמו גמלאות הבטחת הכנסה לחודשים 05-07/08 היה בכך די, גם אם הטעם היה נעוץ בחוב אחר שכן אכן לא קוּזו 15,265 ₪ ואף התובעת לא טוענת כן.  
אך למרות שבחנתי את תעודות עובד הציבור ואת העדויות לא נחה דעתי כי יש הסבר למקור החוב בחודשים מאי עד יולי 2008.  
12. הטענה הינה כי מדובר בחוב שנוצר כתוצאה מעדכון גמלאות נכות מעבודה שקיבלה התובעת בחודשים 08/05 עד 05/06.  
חוב זה התעדכן לטענת הנתבע בחודש 09/07.  
מתעודת עובד הציבור עולה כי החל מ- 09/07 קוּזו כל חודש סכום ע"ח החוב.  
אין כל הסבר מדוע בחודש מאי לא שולם מאומה.  
13. הנתבע טוען כי כעולה מתעודת עובד הציבור, התובעת קיבלה גמלת הבטחת הכנסה לחודשים יוני, יולי ואוגוסט 2008.  
התובעת בתשובתה לסיכומי הנתבע לא כפרה בכך.  
התובעת אף לא טענה כנגד הניכוי מחודש 09/07 ואילך.  
14. אשר על כן, משלא ניתן כל הסבר מדוע לא שולמה לתובעת גמלת הבטחת הכנסה לחודש מאי 2008, אנו מורים לנתבע לשלם לתובעת גמלה לחודש זה.  
אשר לגמלאות לחודשים יוני ויולי 2008 מהם קוּזו החוב כפי שקוּזו בחודשים שקדמו, איננו מתערבים.  
כמו כן אין לתובעת כל טענה ביחס לחודש אפריל 2008 בו ככל הנראה לא קיבלה התובעת גמלה כעולה מתעודת עובד הציבור.  
15. סוף דבר, הנתבע ישלם לתובעת גמלת הבטחת הכנסה לחודש 05/08.  
אין לקזז עוד את הסכום אשר קוּזו בגין חודש זה ויש לבטלו.  
התובעת מיוצגת ע"י הלשכה לסיוע המשפטי ומטעם זה אין לפסוק לה שכ"ט עו"ד.  
יחד עם זאת לאור התמשכות ההליכים אשר חרגה מהנדרש ישלם הנתבע לתובעת הוצאות בסך של 500 ₪.  
ניתן היום, כ"ד שבט תשע"ג, (4 פברואר 2013), בהעדר הצדדים.