

## **ב"ל (תל-אביב-יפו) 12-36475-05-12 - יניב ביבר ואח' נ' המוסד לביטוח לאומי ואמ' לאומי ואמ'**

ב"ל (תל-אביב-יפו) 12-36475-05-12 - יניב ביבר ואח' נ' המוסד לביטוח לאומי ואמ' מוחזע לעבודה תל-אביב-יפו  
ב"ל (תל-אביב-יפו) 36475-05-12

1. יניב ביבר  
ע"י ב"כ עו"ד טל שינפלד  
נ ג ד

1. המוסד לביטוח לאומי  
ע"י ב"כ - עו"ד ספורטה  
בית דין אזרוי לעבודה בתל-אביב-יפו  
[03.02.2013]

כב' השופטת חנה טרכטיניגוט  
פסק דין

1. לפניה ערעור על החלטת הוועדה הרפואית לעררים מיום 15.3.12 אשר קבעה למערער 0% נכות צמיתה בקשר  
לפגיעה בעבודה מיום 16.8.10.

2. המערער נפגע בעבודה ביום 16.8.10 בכתף ימין.

3. וועדה רפואי מיום 11.10.11 קבעה כי לא נותרה למערער נכות.  
על החלטה זו הוגש ערור על ידי המערער.  
3. הוועדה לעררים התקנסה בשתי ישיבות.

בישיבתה מיום 19.1.12 בדקה את המערער בדיקה קלינית וכן עינה בצלום רנטגן ובשתי בדיקות S.U.. הוועדה  
BIKEsha צילום עדכני של חגורת הכתפיים עם משקלות בכל יד לבדיקות יציבות מפרק . . J.C.  
5. בפני הוועדה מיום 15.3.12 עמד צילום רנטגן של כתף ימין מיום 3.2.12, שלדעת הוועדה היה תקין.  
מסקנת הוועדה:

"הועדה דוחה את העරר מאחר ועל פי הבדיקה הקלינית של הוועדה ב- 19.1.12 לא נותרו מגבלות המקנות אחוז  
נכות בכתף ימין וממצאי ההדמיה נמצאו תקינים."

הוועדה עינה בסיכון מידע רפואי דר' קאופמן מ- 12.1.12 ואינה מקבלת מסקנותיו לאחר ועל פי בדיקת S.U. אין פגיעה בשרוול מסובב ולפי צילום כתף ימין אין פגעה בפרק ".J.C.". 6. טענות המערער -

א. הוועדה הראשונה קבעה כי למערער קרע בסובסקפולריס כפי שאמ' עליה מבדיקת S.U. מיום 7.9.12.

ב. קביעת הוועדה כי אין פגעה בשרוול מסובב על פי בדיקת S.U. אינה ברורה.

ג. הוועדה אינה יכולה להסתמך על צילום רנטגן עדכני בעין כתף ימין שכן צילום זה אבד לוועדה ולא ניתן למערער לעין בו ולהתייחס אליו.

ד. המערער המציא מסמכים אחרים מהם עולה כי קיימת פגעה בـ ".J.C.".

ה. טעמה הוועדה אשר התעלמה מחוות דעתו של דר' קאופמן.

7. טענות המשיב -

א. העובדה כי מצוי קרע חלקו בסובסקפולריס היה ידוע לוועדה.

אלא שבבדיקה תנועות נמצאה תנועות מעל גובה השכם, ולפיכך אין נכות.

ב. הוועדה עינה בצלום רנטגן ומצאה כי אין פגעה בـ ".J.C."

8. ההכרעה -

לאחר שבנתית את טענות הצדדים הגיעו למסקנה כי דין העורoor להתקבל.

A.C.J. העורoor מתיחס לשתי פגימות להן טוען המערער. האחת פגעה בשדרו הסובסקפולריס והשנייה פריקת ה-

9. אשר לפגעה בסובסקפולריס, אין מחלוקת כי בדיקת S.U., של כתף ימין מיום 7.9.11, כפי שאמ' עליה מפרוטוקול הוועדה מיום 19.1.12, הראתה קרע חלקו של שריר זה.

למרות זאת לא נתנה הוועדה למערער אחוזי נכות בגין פגעה זאת.

במסקנתה מיום 15.3.12 קובעת הוועדה כי על פי הבדיקה הקלינית מיום 29.1.12 (צ"ל 19.1.12) אין הגבלה המعنיקת נכות. כמו כן מוסיפה בהתייחסותה לחוות דעתו של דר' קאופמן כי אין פגעה בשרוול המסובב על פי בדיקת S.U.

10. לטעמי בכך נפלה הוועדה לכלל טעות.

משנמצא בבדיקה S.U. מיום 7.9.11 קרע חלקו בשדרו היה על הוועדה לשקלול ישום סעיף 42(1)(ד) אשר עוסק בפציעת שריר זה.

המשיב טוען כי סעיף 42(1)(ד) ذן בפציעת השדריר בצורה בינונית, ניכרת וקשה ואילו מצבו של המערער לא מגיע

לדרגה זאת, אלא שמדובר בקביעה רפואית המצריכה ידע רפואי ולפיכך צריכה להיעשות ע"י הוועדה.

הועבה צהה כי אין מקום להענתקת נכות לאור סעיף ההגבלה בתנוונות המרפק (סעיף 41) אינה משפיעה על הענתקת נכות לפי סעיף 42(1)(ד).

לפיכך מוחזר עניינו של המערער לוועדה כדי שתשקלו "ישום סעיף זה".

באם תסביר הועודה כי דרגת החומרה בפציעת השדריר אינה מגעה לידיו דרגת "פציעה ביןונית" תשקלו "ישום סעיף חלקו או מותאם".

11. אשר לפגיעה ב- .C.A.-

המערער טוען כי לא ניתן לו לעין בבדיקה הרנטגן החדש שבייצע ואשר עמדה בפני הוועדה בישיבתה מיום 19.1.12, ובכך נפגעה זכויות הטיעון שלו.

המשיב לא תתייחס לטענה זו.

12. יש להניח כי בבדיקה הרנטגן נעשתה ע"י המערער והומצאה על ידו לוועדה כך שביכולתו לשחררה. כך או כך משענינו של המערער מוחזר לוועדה לעירמים תתייחס הועדה לטענתו של המערער לא ניתן לו לעין בצילום הרנטגן.

הועדה תשקל ביצוע צילום נוספת "ימצא צילום זה".

13. סוף דבר, הערעור מתකבל באופן שענינו של המערער מוחזר לוועדה הרפואית לעירמים על מנת: א. לאור ממצאי ה- S.U. מיום 11.9.7 לפיהם קיים קרע חלקו של שריר הסובטקובולרים, תשקל הועדה רישום סעיף 42(1)(ד).

כל שהועדה תסביר כי דרגת הפגיעה פחותה מבינונית תשקל רישום סעיף חלקו או מותאם.

ב. הוועדה תתייחס לטענת המערער כי נמנע ממנו לעין בתוצאות צילום הרנטגן מיום 3.2.12.

כל שלא ניתן יהיה לעין בתוצאות הצילום או בפיענוח תשקל הועדה ביצוע צילום רנטגן נוסף.

14. המשיב ישלם למערער בנסיבות העניין הוצאות ושכ"ט ע"ד בסכום כולל של 3,000 ₪ וזאת תוך 30 ימים מיום שiomצא לו פסק הדין.

ניתן היום, כ"ג שבט תשע"ג, (30 פברואר 2013), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.