



ב"ל (תל-אביב-יפו) 36456-08-10 - רמי אברהם ברט נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 36456-08-10 - רמי אברהם ברט נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 36456-08-10

רמי אברהם ברט

נגד

המוסד לביטוח לאומי

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[06.01.2013]

כב' השופט שמואל טנגבוים, סגן נשיא

החלטה

1. מינוי מומחה יועץ רפואי

פרופ' צבי יואכimson, מתמנה לשמש מומחה יועץ רפואי (להלן - המומחה) לשם מתן חוות דעת רפואית בשאלות המפורטות בסעיף 4 להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע.

המומחה מתבקש ליתן חוות דעתו תוך 30 יום מיום קבלת החלטה זו.

2. המסמכים הרפואיים

להחלטה זו מצורפים המסמכים הרפואיים הבאים:

א. מסמכי קופ"ח כללית.

ב. בדיקות שמיעה.

ג. בדיקות אודיולוגיות.

3. העובדות

א. התובע עבד מעת לעת ברעש מזיק בתקופה הרלוונטית לתביעה. על פי הודעת המעביד, התובע עבד כשלוש שעות ביום בחשיפה לרעש.

ב. התובע יליד שנת 1950, ובמקצועו הוא טכנאי אלקטרוניקה במחלקת אווירונאוטיקה בתעשייה האווירית לישראל.

ג. התובע עובד בתעשייה האווירית לישראל כבר למעלה מ-35 שנים, במשך כ-8 וחצי שעות ביום, ולעיתים אף שעות נוספות בימים א'-ה' ולעיתים אף בימי שישי ובשבתות.

ד. במסגרת עבודתו אמון התובע על תחזוקה שוטפת של מטוסי תובלה, וכן מצוי בקרבת מטוסים ומנועיהם בכל שנות עבודתו ובמשך מלוא שעות העבודה.



- ה. בנוסף להימצאותו של התובע בתוך המטוסים ובקרבת מנועי המטוסים, הוא עובד גם לעיתים בסמוך לצידוד מכני כבד המפיק רעש רב, וכן היה חשוף לרעש כללי מתנועת המטוסים בשדה התעופה בן גוריון כפי המצוי בתחומי הנמל.
- ו. במסגרת עבודתו של התובע ובשל החשיפה לרעש מזיק השתמש התובע באטמי אוזניים ולעיתים אף באוזניות.
- ז. במסגרת עבודתו של התובע ושל החשיפה לרעש מזיק השתמש התובע באטמי אוזניים ולעיתים אף באוזניות.
- ח. התובע נחשף בעבודתו לרעש התקפי ומתמשך העולה על המותר לפי סעיף 173 בפקודת הבטיחות בעבודה [נוסח חדש] תש"ל - 1970, בגין עבודתו בתעשייה האווירית, וכאמור על פי אישור המעביד עבד התובע ברעש כשלוש שעות ביום.
- ט. התובע ממשיך לעבוד בעבודתו כבעבר ועדיין חשוף לרעש מזיק כאמור.
- י. התובע לא התלונן בעבר טרם עבודתו בתעשייה האווירית, על ירידה בשמיעה ו/או טנטון.
4. השאלות
- א. מהן הפגיעות הרפואיות מהן סובל התובע באוזניו?
- ב. האם כושר השמיעה של התובע פחת בשיעור של 20 דציבל לפחות בכל אחת מהאזניים?
- ג. מהו המועד בו תועד הליקוי לראשונה ברשומה רפואית כמשמעה בסעיף 17 לחוק זכויות החולה התשנ"ו - 1996?
- ד. האם כושר השמיעה של התובע בתדירויות הגבוהות פחת בשיעור של 25 דציבל לפחות בכל אחת מהאזניים; לענין זה "תדירויות גבוהות" - תדירויות של 3,000 ו-4,000 מחזורים בשניה.
- ה. מתי לראשונה תועד הטנטון ברשומה רפואית?
- ו. האם הפגיעה בתפקוד עקב הטנטון חייבה פניות חוזרות ונשנות לטיפול רפואי שתועדו ברשומה רפואית?
5. מעקב
- א. ההחלטה תומצא למומחה ולצדדים.
- ב. לעיוני ביום 20.2.13.
- ניתנה היום, כ"ד טבת תשע"ג, (06 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.