



ב"ל (תל-אביב-יפו) 2671-08 - מיכאל לישצ'ינסקי נ' בטוח לאומי-סניף תל-אביב

ב"ל (תל-אביב-יפו) 2671-08 - מיכאל לישצ'ינסקי נ' בטוח לאומי-סניף תל-אביבמחוזי עבודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 2671-08

מיכאל לישצ'ינסקי

ע"י ב"כ עו"ד יעלה מקליס תלמוד

נגד

בטוח לאומי-סניף תל-אביב

ע"י ב"כ עו"ד רועי הררי

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[29.01.2013]

כב' השופטת חנה טרכטינגוט

פסק - דין

1. לפני תביעתו של מר מיכאל לישצ'ינסקי (להלן: "התובע") להכיר בפגיעה מיום 10.6.06 כפגיעה בעבודה.

2. ביום 12.6.11 ניתנה החלטה על ידי מותב בראשות כב' השופטת עציון, לפיה הוכיח התובע כי ביום 8.6.06, עת הרים קרטון כבד בעבודה, חש לפתע כאב עז וחום בגבו.

3. ד"ר ברוסקין מונה כמומחה רפואי - יועץ רפואי על פי העובדות הבאות -

א. התובע יליד 6/12/47.

ב. התובע עבד בסניף ACEבסגולה, פתח-תקוה, כמנהל מחלקת כלי עבודה.

ג. ביום 8/6/06 הרים התובע, בעזרת עובד נוסף על מעלית, שני קרטונים כבדים במיוחד שהכילו גנרטורים חשמליים גדולים יחסית, כדי להניחם על גלריה בגובה 4 מטר.

ד. את הקרטון הראשון דחף התובע מהמעלית אל רצפת הגלריה ואז התכופף כדי לתפוס את הקרטון השני בשתי ידיו, הצמיד אותו לבטנו וכאשר התיישר חש כאב עז וחום בגב התחתון.

ה. משקל כל קרטון היה 27 עד 30 קילוגרם.

ו. התובע ירד עם המעלית, וישב לנוח, כשהוא סובל מכאב חריף בגב.

ז. התובע עבד גם בימים 9/6/06 ו-10/6/06 אך ביום 11/6/06 התקשה לעמוד על רגליו ופנה לרופאת המשפחה.

ח. מצבו של התובע הוא כעולה מהחומר הרפואי.

4. ביום 19.8.11 ניתנה חוות דעתו של ד"ר ברוסקין -



- א. המחלה ממנה סובל התובע הינה כאבי גב תחתון עם הקרנה לרגל שמאל כתוצאה מפריצת דיסקוס 5L-4L עם סימני לחץ על השק הדוראלי, לפי רישומים בתיקו הרפואי לאחר האירוע מיום 8.6.06.
- ב. בתיקו הרפואי צוין כי בשנת 2003 התלונן התובע על כאבי גב תחתון שנמשכו כחודש. מאז לא נמצאו רישומים על כאבי גב תחתון או פגיעה בגב התחתון עד לתאריך 11.6.06.
- לאור עובדות המקרה, חוסר ממצאים אודות מצב רפואי קודם בעמוד השדרה המותני, הופעת פריצת דיסקוס טריה מיד לאחר האירוע, כל זה מצביע על קשר סיבתי בין האירועים מיום 8.6.06 לבין כאבי הגב התחתון כתוצאה מפריצת דיסקוס ברמה "5L-4L".
5. ביום 16.11.11 ניתנה החלטה המעבירה לד"ר ברוסקין את שאלות ההבהרה הבאות -
- א. הנך מופנה לרישום הרפואי של ד"ר תמיר מיום 16.6.06, בו נכתב מפורשות כי כאבי הגב החלו לפי כשבועיים - דהיינו ביום 2.6.06 ימים לפני האירוע.
- האם לאור האמור שם יש מקום לשקול שוב את קביעתך כי לא נמצאו רישומים על כאבי גב לפני האירוע? אם לא, אנא נמק.
- ב. הנך מופנה לרישום הרפואי של ד"ר זרסקי מיום 16.6.06, בו נכתב מפורשות כי הכאבים החלו לפני 10 ימים - דהיינו ביום 6.6.06, יומיים לפני האירוע.
- האם לאור האמור שם יש מקום לשקול שוב את קביעתך הנ"ל? אם לא, אנא נמק.
- ג. האם ייתכן, לאור רישומים רפואיים על כאבי גב בשנים '99, '03 ובשבוע שלפני האירוע, כי לתובע היה תהליך תחלואתי ממושך בגבו, וכתוצאה ממנו נגרמו לו כאבי הגב? אם לא, אנא נמק.
- ד. בס' א בחוות דעתך כתבת כי נתגלתה פריצת דיסק "לאחר האירוע". הנך מופנה לכך שהבדיקה בה נתגלתה פריצת הדיסק נערכה ביום 31.7.06, כמעט חודשיים לאחר האירוע. האם לאור פער הזמנים הנ"ל ניתן לקבוע מהו התאריך המדויק בו ארעה פריצת הדיסק, ולהבחין בין פריצה שארעה ביום 8.6.06 לבין פריצה שארעה (למשל) ביום 2.6.06 או 6.6.06? אנה הסבר כיצד אפשרי הדבר?
- ה. בס' ב' סייפא בחוות דעתך קבעת כי מדובר בפריצת דיסק "טריה". על מה הסתמכת בקביעה זו, ומה פירוש המושג "טריה" מבחינת זמן?
- ו. בס' ב' סייפא בחוות דעתך קבעת כי יש קשר סיבתי בין "האירועים" מיום 8.6.06 לבין כאבי הגב. הנך מופנה לכך שמדובר על אירוע אחד בלבד. נא הבהר לאלו "אירועים" התייחסת, ונמק מדוע מצאת קשר סיבתי בינם לבין מצב הגב.
6. ביום 4.12.11 השיב ד"ר ברוסקין על שאלות ההבהרה -
- א. בתאריך 11.6.06 פנה התובע לד"ר תמיר עם תלונה ראשונה על כאבי גב תחתון. לא קיים כל רישום אחר בתיקו הרפואי חוץ מאבחנה זו. גם בתאריך 13.6.06 פנה התובע עם תלונות על כאבי גב תחתון. בתאריך 16.6.06 נמצא הרישום המלא הראשון עם סיפור המקרה ובו מצוין כי לפני שבועיים החל לסבול מכאבי גב תחתון. לדעתי, זוהי טעות סופר או לחילופין אי דיוק בזמנים מצד רופא המשפחה. אני מחזק את דעתי זו, כיוון שגם בתאריך 28.6.06 רשום מצוין כי התובע החל לסבול לפני כ- 3 שבועות, היינו יום התאונה.



- כמו כן, ברישומים עד ל- 20.7.06 מצוין כי התובע סובל מזה כ- 3 שבועות מכאבי גב תחתון. גם בתאריך 29.8.06, היינו חודשיים וחצי לאחר האירוע, מצוין כי התובע החל לסבול מכאבים כ- 3 שבועות לפני כן. כאשר אני בא לתת את חוות דעתי, אני משקלל את עובדות המקרה מבית הדין, עליהן אין עוררין, תיקו הרפואי של התובע לפני ואחרי האירוע וכן את מצבו הקליני וההדמייתי של התובע. אי לכך, אני עדיין איתן בדעתי כי קיים קשר סיבתי בין פריצת הדיסקוס לבין האירועים מיום 8.6.06.
- ב. לצערי הרב, ולאחר חיפוש חוזרים בתיק הרפואי לא מצאתי את הרישום שבנדון. תשובתי לסעיף הקודם מסבירה את דעתי בעניין.
- ג. ראשית לא קיים רישום בשבוע שלפני האירוע. שנית, פריצת הדיסקוס אובחנה רק לאחר האירוע ולא היתה ידועה לפני כן. כמו כן, התובע סובל מבעיות גסטרו-אנטרולוגיות ואורולוגיות, היכולות לגרום לכאבי גב תחתון ללא כל קשר לבעיה אורתופדית אובייקטיבית. אי לכך, איני רואה כל סימן היכול היה להעיד על קיום תהליך תחלואתי בגבו שיכול היה להוביל לפריצת הדיסקוס.
- ד. בהמשך לתשובתי לסעיף א' בחוות דעת זו, הבדיקה שנערכה בתאריך 31.7.06 הינה תוצאה ישירה של הטיפול בבעיות הגב התחתון שנוצרו על רקע האירוע הנדון. הקשר הסיבתי לפריצת הדיסקוס נובע מסיפור המקרה, היסטוריה קודמת וכן מהממצאים הקליניים. כל אלה מעידים על הופעת פריצת הדיסקוס לאחר התאונה הנדונה, ולא יום או יומיים לפני כן.
- ה. פריצת הדיסקוס היתה ברמה L4-L5 ללא סימנים ניווניים סמוכים וללא סימנים ניווניים בתוך דיסקוס (תופעת ואקום, אוסטיאופיטים גדולים, או סקלרוזיס של העצם בגופי החוליות הסמוכות). אי לכך הוגדרה הפריצה כטריה.
- ו. מדובר בטעות סופר. הכוונה היתה לאירוע בודד מהתאריך 8.6.06.
7. הנתבע הגיש בקשה להחלפת המומחה הרפואי.
- הבקשה נדחתה בהחלטה מיום 3.6.12, תוך שהוארך המועד לנתבע להגיש בקשה לשאלות הבהרה נוספות.
8. הוגשה בקשה לשאלות הבהרה נוספות וביום 24.10.12 ניתנה החלטה הדוחה את הבקשה, למעט שאלה אחת והיא:
- הנך מופנה לשאלה ה' סיפא בהחלטה מיום 16.11.11:
- מה פירוש המושג "טריה" מבחינת הזמן ומהי רמת הדיוק שניתן להעריך בה את משך הזמן.
9. ביום 31.10.12 ניתנה תשובתו של ד"ר ברוסקין -
- "כפי שציינתי בחוות דעתי, לפי תשובת האורתופד, פריצת הדיסקוס היתה ברמה L4-L5 ולא צוינו סימנים ניווניים סמוכים או סימנים ניווניים בתוך הדיסקוס (תופעת ואקום, אוסטיאופיטים גדולים, או סקלרוזיס של העצם בגופי החוליות הסמוכות).
- אי לכך הוגדרה הפריצה כטריה. הייתי מעריך כי פרק הזמן עד אשר מתחילים להתפתח תהליכים ניווניים מסביב או בתוך הדיסק הינו בין 6-12 חודשים".
10. טענות התובע -
- א. המומחה קבע כי קיים קשר סיבתי מובהק בין פריצת הדיסק לבין האירוע בעבודה.



- כבר נפסק כי חוות דעתו של מומחה מטעם בית הדין היא בבחינת אורים ותומים לבית הדין.
- ב. קביעותיו הרפואיות של המומחה עומדות במבחן הסבירות וההיגיון ואין כל טעם אמיתי שלא לאמץ את חוות דעתו. מדובר בחוות דעת מפורטת ומנומקת ויש בה מענה ענייני לשאלות שהופנו אליו, לרבות לשאלות ההבהרה.
11. טענות הנתבע -
- א. לא הוכח קיומו של אירוע תאונתי תוך כדי העבודה.
- ב. בית הדין מוזמן לבחון שוב את הבסיס העובדתי ולקבוע כי לא הוכח קיומו של אירוע תאונתי כאמור.
- ג. המומחה התחמק ממענה ענייני ומלא לכל שאלות ההבהרה אשר הועברו אליו.
- ג. הנתבע הגיש בקשה לשאלות הבהרה נוספות בעקבות החלטת בית הדין שדחתה את הבקשה להחלפת המומחה, אך בית הדין התיר העברת שאלה אחת בלבד ללא כל הנמקה.
- ד. לפי תשובתו של המומחה על שאלת ההבהרה הנוספת, פריצת הדיסק יכולה היתה להתרחש בכל מועד בין ינואר ויולי 2006.
- ה. הליקויים בחוות הדעת של ד"ר ברוסקין פורטו בבקשה לשאלות ההבהרה.
- ו. בית הדין התבקש לקבוע כי לא הורם הנטל לעניין הקשר הסיבתי ולדחות את התביעה; לחייב את המומחה לענות על כל השאלות המקוריות; למנות מומחה חלופי.
12. ההכרעה -
- בית הדין, בהחלטתו מיום 12.6.11, קבע כי הוא מקבל כאמינה ונכונה את גרסת התובע באשר למועד הפגיעה ובאשר לתיאור נסיבותיה.
- משבית הדין נתן אמון בגרסת התובע, אין מקום לבקשת הנתבע לשקול מחדש את עצם קיומו של האירוע התאונתי.
13. חוות דעתו של ד"ר ברוסקין, לרבות תשובותיו לשאלות ההבהרה, מפורטת ומנומקת ואין כל טעם המצדיק סטיה מחוות הדעת.
- אשר לבקשת הנתבע לשאלות ההבהרה הנוספות, מופנה הנתבע להחלטת ביה"ד מיום 24.10.12, בה ניתנה הנמקה מדוע הותרה שאלה אחת בלבד.
14. מחוות הדעת עולה במפורש כי קיים קשר סיבתי בין האירועים מיום 8.6.06 לבין כאבי הגב התחתון כתוצאה מפריצת דיסקוס ברמה 4L-5L.
- בתשובותיו לשאלות ההבהרה מתייחס המומחה באופן מפורט לרישומים הרפואיים ומבהיר כי אין בעובדה כי נרשם ביום 16.6.06 כי החל לסבול לפני שבועיים מכאבי גב תחתון כדי להביא למסקנה כי כאבי הגב הופיעו לפני האירוע הנטען.
- הפניה הראשונה לטיפול רפואי נעשתה ביום 11.6.06, וחוסר הדיוק בזמנים, כפי שגם עולה מרישומים מאוחרים יותר, אינו מלמד במקרה זה על כאבי גב לפני האירוע.
15. המומחה קובע כי מדובר בפריצת דיסק "טריה". בתשובתו לשאלות ההבהרה מיום 4.12.11 ו- 31.10.12 מבהיר המומחה את בסיס לקביעה זאת.
- פרק הזמן להתפתחות התהליכים הניווניים מסביב או בתוך הדיסק הינו בין 6 עד 12 חודשים.
- הנתבע טוען כי עובדה זו מלמדת כי פריצת הדיסק יכולה היתה להתרחש בפרק הזמן מחודש ינואר ועד חודש יולי 2006.
- אלא שעובדה זו לא שוללת את היות הפריצה "טריה" ואת הסבירות להתרחשותה בסמוך לאחר האירוע הנטען כפי שעולה מתוך הנמקתו של המומחה.
16. סוף דבר, אני מאמצת את חוות דעתו של ד"ר ברוסקין וקובעת כי לתובע ארעה פגיעה בעבודה ביום 8.6.06. הנתבע ישלם לתובע הוצאות ושכר טרחת עו"ד בסכום כולל של 4,500 ₪ וזאת בתוך 30 ימים מהיום שיומץ לו פסק הדין.
- הצדדים רשאים להגיש ערעור על פסק דין זה לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 יום מהמצאתו. ניתן היום, י"ח שבט תשע"ג, (29 ינואר 2013), בהעדר הצדדים.