



ב"ל (תל-אביב-יפו) 2402-06 - יוסף טלבי נ' בטוח לאומי-סניף תל-אביב

ב"ל (תל-אביב-יפו) 2402-06 - יוסף טלבי נ' בטוח לאומי-סניף תל-אביבמחוזי עבודה תל-אביב-יפו

ב"ל (תל-אביב-יפו) 2402-06

יוסף טלבי

ע"י ב"כ עו"ד איתן ליברמן

נגד

בטוח לאומי-סניף תל-אביב

ע"י ב"כ עו"ד דלית מילוא

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[21.01.2013]

השופטת חנה טרכטינגוט

החלטה

ד"ר אורלי תיבון-פישר מתבקשת בזאת להשיב על שאלות ההבהרה הבאות, וזאת בתוך 30 ימים מקבלת החלטה זו -

1. כיצד עמדתך להיעדר קשר סיבתי בין הגידול בריאה MFH לתנאי עבודת התובע מתיישבת עם עמדת הועדה הרפואית לאבק מזיק מיום 31.5.07 במובן הזה שהחלטת הועדה אומרת שסרטן הריאה (דגש במקור) בעובדים החשופים לסיבי אסבסט יוכר כנגרם ע"י חשיפה זו, גם אם אין שינויים רנטגניים או פתולוגיים של אסבסטוזיס, וגם ללא קשר לעובדה שהעובד מעשן או לא מעשן סיגריות, כשהדגש בשאלה הוא על סרטן הריאה בכלל, ומדוע אין להכליל בכלל סרטן הריאה ככזה אף את הגידול MFH שנמצא אצל התובע.

2. כיצד עמדתך לפיה אחד המאפיינים היחודיים של אסבסט כחומר מסרטן הוא זמן החביון הממושך בין חשיפה לאסבסט ובין הופעת מחלה ממארת, עשרות שנים במקרה של מזותליומה (עמ' 6 לחוה"ד, פסקה אחרונה), מתיישבת עם החלטת הועדה הרפואית לאבק מזיק מיום 31.5.07 במובן הזה שהחלטת הועדה אומרת שסרטן הריאה (דגש במקור) בעובדים החשופים לסיבי אסבסט יוכר כנגרם ע"י חשיפה זו, גם אם אין שינויים רנטגניים או פתולוגיים של אסבסטוזיס, וגם ללא קשר לעובדה שהעובד מעשן או לא מעשן סיגריות, כשהדגש בשאלה הוא כפול: הן בהתייחסות לסרטן הריאה בכלל ולא דווקא מזותליומה והן בעובדה שאין כל תנאי בהחלטת הועדה הנוגע למינימום זמן חביון בין החשיפה לאסבסט להופעת המחלה הממארת.

3. כיצד עמדתך לפיה גם משך עבודת התובע בחשיפה לסיבי אסבסט מגג מתפורר עד להופעת מחלתו היה קצר יחסית, 9 שנים, פחות ממחצית זמן החביון האופייני לגידולים ממאירים סולידים בכלל, ולסרטן בהשפעת אסבסט בפרט (עמ' 6 לחוה"ד, 3 שורות אחרונות) מתיישבת עם החלטת הועדה הרפואית לאבק מזיק מיום 31.5.07 לפיה אין כל הגבלה של זמן חביון לצורך הכרה בסרטן הריאה ככזה לעובדים החשופים לסיבי אסבסט.

4. האם העובדה שהתובע היה חשוף לאדי עופרת ו/או בדיל ו/או פלקס בעבודת ההלחמה משך כ- 20 שנה עובר לחשיפתו לסיבי אסבסט אין בה כדי לצמצם את זמן החביון בין התפתחות הסרטן בריאה למשך חשיפתו לסיבי אסבסט. במילים אחרות, כיצד השפעת שילוב כל עבודות התובע נשקלו על ידך לעניין הקשר הסיבתי שבין הסרטן בריאה לתנאי עבודתו.

5. כיצד את מסבירה את גילוי 2 הגידולים אצל התובע בסמיכות זמנים זה לזה וזאת רק עם ובסמוך לפרישתו, בתום 30 שנה לאחר חשיפה לאדי עופרת ו/או פלקס ו/או סיבי אסבסט ולא קודם לכן, ובמילים אחרות האם אלמלא תנאי עבודתו לא היו הגידולים הממאירים בריאה ובכליה פורצים כלל בזמן שהתגלו ו/או היו נדחים לזמן לא ידוע בעתיד.

6. האם ניתן לקבוע כי היה בתנאי עבודת התובע כדי לזרז או להאיץ התהליך הממאיר שהתגלה בריאה או בכליה.

7. בעמ' 6 לחוה"ד, בפסקה הנוגעת ל"נדפי עופרת", ציינת כי בחקר תחלואה תעסוקתית ובמיוחד בקביעת קשר סיבתי, לא ניתן להסתפק ברשימת החומרים להם נחשף עובד בעבודתו, אלא יש חשיבות רבה לכימות החשיפה, והלחמה ידנית מאופיינת ברמות נמוכות של עופרת מתכתית באוויר סביבת העבודה. בהקשר לכך נשאלת השאלה האם משך תקופת החשיפה ותנאי החשיפה לאדי ההלחמה, כ- 20 שנה במקרה של התובע (1968-1988), וכל זאת במרתפים לא מאווררים וללא אמצעי מגן, אינו פקטור נוסף או חלופי שיש לקחת אף אותו בחשבון לצורך הערכת תחלואה תעסוקתית וקשר סיבתי, ובמידה ולא - מדוע.

ניתנה היום, י' שבט תשע"ג, (21 ינואר 2013), בהעדר הצדדים.