



ב"ל (תל-אביב-יפו) 2221-10 - שושן שמעון נ' בטוח לאומי-סניף ת"א-מח' משפטית

ב"ל (תל-אביב-יפו) 2221-10 - שושן שמעון נ' בטוח לאומי-סניף ת"א-מח' משפטיתמחוזי עבודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 2221-10

שושן שמעון

ע"י ב"כ - עו"ד מיכאל לנג

נגד

בטוח לאומי-סניף ת"א-מח' משפטית

ע"י ב"כ - עו"ד רועי הררי

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[19.02.2013]

השופטת רות צדיק

החלטה

1. בפני בקשת התובע "להחלפת היועץ הרפואי ומינוי מומחה מתחום הרפואה התעסוקתית". יצוין כי הבקשה הוגשה בסמוך לאחר מתן החלטת המינוי.
2. הבקשה הועברה לתגובת הנתבע אשר הגיש בקשה להמצאת מסמכים בהעדרם לא ניתן היה לטענתו להגיב עניינית לבקשת התובע להחלפת היועץ. לאחר קבלת חוות הדעת הגיש התובע תגובה לבקשת הנתבע ובהמשך המציא הנתבע תגובתו לבקשה.
3. בשלב זה מצויים אנו במצב נתון לפיו בתיק מצויה חוות הדעת וכן בקשה להחלפת המומחה ותגובות הנתבע המתנגדות לבקשה, כמו כן התובע הגיש תגובות לתשובות הנתבע.
4. לאחר עיון בבקשה בתגובה לה ובתשובות שהועברו לבית הדין סבורני כי יש מקום להורות על מינוי מומחה רפואי נוסף בתיק, אם כי לא מתחום הרפואה התעסוקתית. להלן הטעמים העיקריים לקביעתי-
5. בבקשה להחלפת היועץ נכתב בין היתר כי הבקשה דרושה נוכח בקשות חוזרות לפסילת המומחה ד"ר אנג'ל בתיקים בהם מייצג משרד ב"כ התובע ובפרט בתיקים העוסקים בשאלת הקשר הסיבתי לפי הלכת המיקרוטרואמה כפגיעת עמוד שדרה מתני. במסמכים נוספים שהוגשו לבית הדין צוינו מקרים בהם נתבקשו בקשות כאמור ונראה כי המבקש גורס כי "המומחה דוגל באסכולה המחמירה עם הנפגע בהשוואה לאסכולה אחרת"; "טעם זה הוא בבחינת טעם המצדיק בהתאם להנחיות בדבר מינוי מומחים ויועצים רפואיים, מינוי מומחה נוסף (ראו הנחיה 17 להנחיות).



6. לטעמי, יישום ההוראה על המקרה דנן נכון בפרט שעה שהבקשה הוגשה בסמוך לאחר ההחלטה על מינוי המומחה וללא כל שיהוי. יוער כי לא נעלם מעיני כי התובע ביקש להחליף מומחה ולא למנות מומחה נוסף. עם זאת לא אחת נקבע כי בית הדין אינו מחויב להסכמת הצדדים למינוי מומחה "אחר" ורשאי הוא להחליט כי המומחה שמונה יהיה מומחה "נוסף" (ראו: עב"ל 1112/02 המ"ל - ל - משה קוקמן, לא פורסם). הדברים נכונים מכח קל וחומר מקום בו לא היתה כל הסכמה מטעם הצדדים. באמרת אגב יצוין כי גם בפסק הדין אליו הפנה התובע, מונה מומחה נוסף ולא אחר.
7. התובע ביקש כאמור להפנות את התיק למומחה מתחום הרפואה התעסוקתית. בעניין עב"ל 17335-06-10 כמיל מבראקי - המ"ל, עליו נסמך ב"כ התובע נקבעו הדברים הבאים -
- "אכן בתשובות המומחה באופן כללי יש מענה לקשר הסיבתי בין עבודת המערער במכשירים רוטטים והליקויים. יחד עם זה, אנו סבורים כי במקרה הנוכחי יש משקל משמעותי לדרך הפעולה של אותם מכשירים רוטטים שהשתמש בהם המערער והשפעתה על הליקויים.
- במקרה הנוכחי אנו סבורים כי רופא תעסוקתי שמן הסתם אפשר שמצוי יותר בצדדים המקצועיים הנוגעים לדרך הפעולה של המכשירים הרוטטים ואפשרות השפעתה על הליקויים, עדיף שיתמנה כמומחה רפואי נוסף כדי להבהיר את אותם צדדים מקצועיים ספיציפיים המתעוררים במכשירים שנטען שהם רוטטים ובהם השתמש המערער (משור חשמלי, פרייזר, מקדח לחירור דלתות ומקצע".
8. בעניינינו כעולה מהעובדות, התובע לא השתמש במכשירים רוטטים אלא הרטט הנטען יסודו ברטט הנובע מנסיעה כמתואר בהחלטה. גם בעניין חיים טובי עליו נסמך התובע עולה כי בנוסף לנסיעה נעשה שימוש קבוע בכלים רוטטים, בשונה מהמקרה אשר לפנינו. בנסיבות אלה אינני סבורה כי יש מקום למנות מומחה מתחום הרפואה התעסוקתית דווקא ודי במינוי רופא אורטופד.
9. לפיכך ועל יסוד כל האמור ולאור המועד בו הוגשה הבקשה, ימונה מומחה נוסף (אורטופד), לבחינת הקשר הסיבתי בין תנאי עבודת התובע ובין המחלה ממנה סובל הוא.
10. החלטת המינוי תינתן בנפרד.
- ניתנה היום, ט' אדר תשע"ג, (19 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.