



ב"ל (תל-אביב-יפו) 16009-03-12 - אסתר דבורקין ואח' נ' המוסד לביטוח לאומי ואח'

ב"ל (תל-אביב-יפו) 16009-03-12 - אסתר דבורקין ואח' נ' המוסד לביטוח לאומי ואח' מחוזי עבודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 16009-03-12

1. אסתר דבורקין
ע"י ב"כ עו"ד אורמן

נגד

1. המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד ספורטה

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[15.01.2013]

כב' השופטת הדס יהלום, סגנית נשיאה

פסק דין

1. הוגש ערעור על החלטת וועדה רפואית לעררים.

2. דיון בערעור התקיים בפניי ביום 13.1.13.

3. לאחר עיון בחומר שבתיק וטענות הצדדים, להלן פסק הדין.

4. לטענת המערערת, הועדה לא התייחסה כראוי לשוני בין ממצאי בדיקת C.T. - E.M.G. מלפני ואחרי התאונה ולכך שהממצאים לאחר התאונה מצביעים על החמרה במצב ועל קיומם של ממצאים שלא היו בוועדה קודמת.

עוד טענה כי העובדה שלאחר התאונה נקבע לה מועד לניתוח, מעידה אף היא על החמרת מצב.

נטען עוד כי ההחלטה לעניין ניכוי מצב קודם, אינה מנומקת כנדרש.

5. עיון בפרוטוקול הוועדה, הארוך והמפורט, מעלה כי נערכה למערערת בדיקה מקיפה תוך פירוט כל הממצאים בפרוטוקול.

הוועדה עיינה בממצאי M.R. צווארי מיום 12.4.11, C.T. מותני מ- 26.11.10 (לאחר התאונה).

הוועדה עיינה בבדיקה מקיפה של טווחי התנועה ובדיקות נוספות.

הוועדה התייחסה לחוות הדעת מטעם דר' אורן מיום 15.1.12 וקבעה שאינה מקבלת את מסקנותיו לגבי הממצא

הנוירולוגי שכן בבדיקת E.M.G. שבוצעה, אין קליניקה שמתאימה למתואר בבדיקתו.

הוועדה קבעה בהחלטה מנומקת שהיא דוחה את הערעור.



- הוועדה קבעה שטווחי תנועות עמ"ש צווארי מצביעים על הגבלה קלה בתנועות הצוואר וכי ממצאים אלה תואמים את הגיל והמגדר.
- הוועדה קבעה שאין אפשרות להתייחס לטענת החמרה רנטגנית ואף הוסיפה כי זו כשלעצמה, אינה קובעת נכות.
- הוועדה התייחסה לבדיקת CT מלפני התאונה ולבדיקה שנערכה לאחריה.
- הוועדה התייחסה לכך שמצוי בפניה חומר רפואי רב ממועדים שלפני התאונה ופרטה באיזה חומר מדובר והוסיפה שקיים חומר רפואי רב שאותו לא ציינה במפורש.
- הוועדה קבעה לסיכום שהתובעת סובלת ממחלה ניוונית של עמ"ש צווארי והמותן וכי נכותה היא 10%.
- עוד קבעה שיש להפחית 10% בגין מצב קודם.
- הוועדה התייחסה פעם נוספת לחוות דעת דר' אורן והבהירה מדוע אינה מקבלת את מסקנותיו.
8. מדובר בהחלטה מפורטת ומנומקת המתייחסת לכל התיעוד הרפואי וכן לבדיקות דימות מלפני ואחרי התאונה.
- הוועדה ציינה ופרטה כי לפני התאונה התובעת סבלה מעמ"ש צווארי ולהוכחה ציינה מספר רב של מסמכים רפואיים ממועדים שלפני התאונה.
9. לעניין בדיקת E.M.G., הוועדה התייחסה במפורש לבדיקה זו, במסגרת הבדיקה הנירולוגית ובמסגרת התייחסות לחוות דעת דר' אורן והבהירה שאין קליניקה שמתאימה לתופעות המתוארות בבדיקה.
- מדובר במסקנה רפואית.
10. החלטת הוועדה היא החלטה רפואית הנמצאת בשיקול דעתה.
- לא מצאתי שנפל פגם בהחלטת הוועדה.
- הוועדה התייחסה לכל הבדיקות וההדמיות, הועדה ניתחה את המצב הרפואי של המערערת והשוותה אותו למצב קודם לתאונה, הוועדה התייחסה לחוות הדעת מטעם המערערת.
- לא מצאתי שנפל פגם בהנמקה.
11. לאור כל האמור, הערעור נדחה.
- ניתן היום, ד' שבט תשע"ג, (15 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.