



ב"ל (תל-אביב-יפו) 11764-07-11 - זכי רחמני נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 11764-07-11 - זכי רחמני נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 11764-07-11

זכי רחמני

ע"י ב"כ עו"ד גיא זאב

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד ארן ספורטה

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[03.01.2013]

בפני: כב' השופט דורי ספיבק

פסק דין

1. זהו ערעור על החלטת ועדה לעררים לעניין אי כושר מיום 31.5.11 שקבעה כי המערער לא איבד כושרו להשתכר. הוועדה התכנסה בעקבות פסק דינו של בית דין זה שניתן ביום 30.3.11 (ב"ל 18924-10-10) לפיו הוחזר בהסכמה עניינו של המערער לדיון מחודש בפני הוועדה לעררים, בהרכב חדש.
2. לטענת המערער, הוועדה לא מילאה אחר הוראות והנחיות פסק הדין שניתן בעניינו של המערער. באופן ספציפי, טען המערער כי הוועדה לא התייחסה לגילו כמו גם לעובדה שאינו עובד מזה 9 שנים, והחלטתה אינה כוללת נימוק מדוע לא הסכימה עם חוות דעתו של ד"ר שפירא מיום 6.12.06. המערער הוסיף וטען כי למרות הוראות פסק הדין שהורה להביא את הדיון בפני ועדה בהרכב חדש שבפניה לא יעמדו הפרוטוקולים של הועדות לעררים אי כושר הקודמות, עולה מקריאת הפרוטוקול כי הועדה עיינה בפרוטוקולים אלה. לפיכך ביקש כי עניינו יובא בפני ועדת אי כושר חדשה.
3. המשיב בתגובתו טען, כי למיטב שיפוטו הוועדה מילאה אחר הוראות פסק הדין, וכי הוועדה סבורה כי לאור ניסיונו התעסוקתי לא איבד את כושרו להשתכר בעבודות שאינן כרוכות במאמץ גופני, ואף ציינה אלו עבודות היה מסוגל לבצע. כן הוסיף, כי עולה מהפרוטוקול כי הוועדה מתייחסת לפרוטוקול הועדה הרפואית לעררים משנת 2005, וזו כל התייחסותה לפרוטוקולים קודמים. לפיכך, ביקש שבית הדין יקבע שלא נפל פגם משפטי בהחלטתה.
4. לאחר שעיינתי בטיעוני ב"כ הצדדים וביתר מסמכי התיק, להלן החלטתי:
החלטת הוועדה לעררים עליה הוגש ערעור זה ניתנה על ידי ועדת אי כושר בהרכב אחר, בהתאם להנחיות שניתנו בפסק הדין.
- על הוועדה, בהתאם להנחיות פסק הדין, היה לתת דעתה לכלל נתוניו האישיים של המערער לרבות גילו והעובדה שהוא אינו עובד מזה 9 שנים וכן לטענתו כי מעולם לא היה בעל חברה ולא עסק בתפקיד ניהולי משרדי.
5. מעיון בפרוטוקול הוועדה עולה כי הוועדה התייחסה לנתוניו האישיים בהם לעובדה כי למרות השכלתו העממית ועבודתו בעלת האופי הפיזי במהותו - התקנת גדרות - עבד חלק מהזמן עם פועלים ובמסגרת עבודתו זו גם התנהל מול לקוחות העסק.
- לפיכך הייתה הוועדה בדעה כי ניסיונו התעסוקתי איפשר לו בתקופה הרלוונטית (עד ליציאת המערער לגמלאות בתחילת 2009) לעבוד בעבודות שאינן כרוכות במאמץ גופני ואף תיארה לאלו עבודות היה מסוגל לדעתה.
6. לדעתי, החלטת הוועדה מנומקת בהירה וסדורה וניתנה בגדר שיקול הדעת המקצועי המסור לה על פי דין. הוועדה מילאה בצורה מלאה אחר הוראות פסק הדין. בניגוד לטענת המערער, לא ניתן ללמוד מקריאת הפרוטוקול כי הוועדה עיינה בפרוטוקולים קודמים שאמורים היו להיות מוצאים מן התיק טרם הבאתו בפני הועדה בהתאם לפסק הדין, ולפיכך לא ברור מנין הסיקו המערער ובא כוחו כי עיינה בפרוטוקולים כאלה. אשר לטענת המערער כי הוועדה לא נימקה מדוע אינה מאמצת את חוות דעתו של ד"ר שפירא, אף כאן איני תמים דעים עם המערער. הוועדה הסבירה כי ישנן עבודות ספציפיות שהמערער מסוגל היה לעשות, וזאת בניגוד לאמור באותה חוות דעת. אף אם ניתן היה לנמק עמדה זו ביתר פירוט, לא ניתן לקבוע שהוועדה לא עמדה בחובת ההנמקה הנדרשת על פי דין.
- לסיכום, לא עולה ממכלול הדברים כי נפל פגם משפטי בהחלטת הועדה שיש בו כדי להביא להתערבות בית הדין בהחלטתה.
7. התוצאה, איפוא, כי הערעור נדחה. בנסיבות העניין, איני עושה צו להוצאות.
- ניתן היום, כ"א טבת תשע"ג, (3 ינואר 2013), בהעדר הצדדים.