



ב"ל (תל-אביב-יפו) 1173-10 - נגר יוסי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (תל-אביב-יפו) 1173-10 - נגר יוסי נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה תל-אביב-יפו
ב"ל (תל-אביב-יפו) 1173-10

נגר יוסי

נגד

המוסד לביטוח לאומי

בית דין אזורי לעבודה בתל-אביב-יפו

[14.01.2013]

כב' השופטת דגית ויסמן

החלטה

1. לפני בקשת התובע להציג למומחית הרפואית, ד"ר תיבון - פישר, שמונה שאלות הבהרה. בנוסף, התבקש להציג בפניה חומר רפואי נוסף וחוות דעת מטעם התובע.

2. אין מקום להצגת חומר רפואי נוסף או חוות דעת רפואית חדשה שמתכנה עולה כי היא ניתנה בתשובה לחוות דעתה של ד"ר תיבון - פישר ויש בה משום ויכוח רפואי עם המומחית. מעבר לכך, לצדדים ניתנה אפשרות להגיש את מלוא החומר הרפואי מטעמם עובר למינוי המומחית, ולרבות חוות דעת. לאחר שחוות הדעת ניתנה, אין מקום להצגת חומר רפואי נוסף או חוות דעת, במיוחד כאשר מדובר בחוות דעת שנערכה בתשובה לחוות הדעת מטעם המומחית שמונתה על ידי בית הדין. מעבר לכך יש להוסיף כי ד"ר תיבון - פישר התייחסה לחוות הדעת מטעם התובע במפורט ובמנומק ואף מטעם זה אין מקום להשלמת חוות הדעת מטעם התובע.

3. לגופן של שאלות, הנתבע אינו מתנגד לשתי שאלות (א' ו - ז').

4. להלן החלטה לגבי השאלות שאינן מוסכמות:

שאלה ב' - אין מקום להצגת השאלה. המומחית סקרה בעמוד 5 לחוות הדעת, תחת הכותרת "בשאלת הקשר בין אנגיואדמה ועבודה", את הידע הרפואי הרלוונטי ביחס לתופעת האנגיואדמה הממנה התובע סובל. משכך, הקביעה שהמחלה אינה מוכרת כמחלת מקצוע בקרב מהנדסים אזרחיים היא קביעה ברורה ומנומקת בהרחבה.

שאלה ג' - אינה מותרת מאותו נימוק. המומחית פירטה בהרחבה כיצד הגיעה למסקנה שהמחלה אינה קשורה לעבודה. ר' לעניין זה בעמוד 5 לחוות הדעת, בשורה 6 מלמטה: "מלוח זמנים זה עולה כי ... יותר משנה לאחר תחילתה, התפרצה בערב ובסופי שבוע, זמנים של מיעוט חשיפה לתנאי העבודה ולא נעלמה גם לאחר הפסקת העבודה." מדובר בקביעה מנומקת המבוססת על התייעוד הרפואי, אשר פורט בעמוד 2-3 לחוות הדעת.

שאלה ד' - השאלה מבוססת על טיעון שאין לו בסיס בעובדות המוסכמות והתובע אף לא הפנה לבדיקות מסוימות שעבר. השאלה מנוסחת בלשון כללית, ובהעדר הפניה לבדיקות ספציפיות, אין מקום להציג שאלה בנוסח זה למומחית.

שאלה ה' - השאלה מותרת, מאחר שיש בה להציג תיזה רפואית, על יסוד האמור בחוות הדעת.

שאלה ו' - מדובר בשאלה תיאורטית והקשר לעובדות בעניינו של התובע אינו ברור.

שאלה ח' - השאלה מנוגדת לחלוטין למסקנת המומחית והיא מנוסחת באופן וכחני.

5. החלטה המופנית אל המומחית, בהתאם לאמור לעיל, תשלח בנפרד.

ניתנה היום, ג' שבט תשע"ג, (14 ינואר 2013), בהעדר הצדדים.