



ב"ל (נצרת) 9342-08-12 - ריזק עזמי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 9342-08-12 - ריזק עזמי נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 9342-08-12

ריזק עזמי

נגד

המוסד לביטוח לאומי

בית דין אזורי לעבודה בנצרת

[06.02.2013]

הנשיאה ורד שפר

החלטה

1. בבית הדין נתקבלה חוות דעתה של דר' קרין ציקל שלום שמונתה כמומחית מטעם בית הדין.
2. חוות הדעת הועברה לצדדים והם היו רשאים להגיש בקשה להפניית שאלות הבהרה למומחית בקשר לחוות דעתה, אם ברצונם לעשות כן.
3. בבית הדין נתקבלה בקשה מטעם ב"כ התובע להפנות למומחית שאלות.
4. ב"כ הנתבע בתגובתו לבקשה הביע התנגדות להפניית מי מבין השאלות המבוקשות.
5. לאחר עיון בבקשה, בשאלות ההבהרה ובתגובה עליה, הוחלט להיעתר לבקשה בחלקה הקטן ולהפנות לכב' המומחית שאלות ההבהרה.
6. לפיכך מתבקשת כב' המומחית לענות על שאלת ההבהרה הבאות:
 - א. האם הנך סבורה כי לו היית בודקת את התובע ומתרשמת באופן בלתי אמצעי ממצבו הרפואי הנוכחי, היה בדבר כדי לשנות מי מבין קביעותיך שבחוות דעתך ביחס אליו?
 - ב. בחוות דעתך הפנית לרישום מתיקו הרפואי של התובע מיום 31.01.07, ולפיו נרשם "נבדק במרפאה נפרולוגית לפי הספרות הרפואית קיים קשר בין חשיפה לכרום וטולואן לפרוטאינוריה ופגיעה כליתית, חשוף לחומרים אלה במסגרת עבודתו כרתך".
 - ג. אנא הבהירי את קביעתך שבחוות דעתך, לפיה ציינת כי החשיפה לחומרים וביניהם הכרום "אינם ידועים כגורמים לפגיעה כליתית. הסבירות לכך שהחומרים אליהם נחשף והמתוארים לעיל גרמו לפגיעה הכליתית ממנה סובל, היא אפסית אם בכלל".
 - ד. חרף קביעתך שבחוות דעתך, האם לדעתך תנאי עבודתו של התובע החמירו את המחלה ממנה הוא סובל? אם כן - האם ניתן לכמת את ההחמרה באחוזים?
 - ה. האם לדעתך בריתוך של מתכות מהסוגים אליהם נחשף התובע במסגרת עבודתו, נוצרת חשיפה לנדפי אבץ בכמויות גבוהות, גם בטמפרטורות נמוכות יחסית, וזאת מפאת נקודת ההתכה?



- אם כן, מהי לדעתך השפעתם של נדפי האבץ על מחלת התובע.
6. לא מצאתי מקום להתיר את יתר השאלות שהפנייתן נתבקשה.
- באשר לשאלות מספר 1, 13, 14, 17 ו- 18 - השאלות נכללות בשאלה ב' הנ"ל. אשר לחלקי השאלות הנוגעות למחלת הסוכרת ממנה סובל התובע, המומחית הבהירה כי התובע סובל ממחלת "הסוכרת שעלולה להיות גורם מרכזי עם סבירות גבוהה למחלת הכליות".
- אשר לשאלות מספר 2 ו- 10 - השאלות אינן תורמות להבהרת קביעותיה של המומחית ביחס לתובע, בין מנימוקי ב"כ הנתבע ובין בשל כך שהמומחית התייחסה להשפעות הבריאותיות של החשיפות התעסוקתיות לכרום ולניקל.
- אשר לשאלות מספר 3 ו- 4 - השאלות קיבלו מענה בחוות הדעת שבה התייחסה המומחית במפורש לנושא הקשר הסיבתי.
- אשר לשאלות מספר 5, 6, 11 ו- 16 - השאלות נכללות בשאלה ג' הנ"ל.
- אשר לשאלה מספר 8 - יש בשאלה הנחות עובדתיות החורגות מהבסיס העובדתי עליו הסכימו הצדדים.
7. כב' המומחית מתבקשת להשיב על שאלות ההבהרה מוקדם ככל שניתן, ובמידת האפשר תוך 21 יום מקבלת החלטה זאת.
8. יש להעביר למומחית החלטה זאת, וכן להעביר אליה כל החומר ששימש בסיס לחוות הדעת. שכרה של המומחית ישולם ע"י ביה"ד כמקובל.
9. לאחר קבלת התשובה לשאלות ההבהרה, הן יועברו לצדדים, והם יקבלו ארכה בת 15 יום להשלים סיכומיהם, שאם לא כן יחשבו כמסכימים למסקנה העולה מחוות הדעת ולמתן פסק דין בהתאם.
10. להמשך טיפולה של המזכירות.
- ניתנה היום, כ"ו שבט תשע"ג, (06 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.