



ב"ל (נצרת) 56492-05-12 - יואל גהסי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 56492-05-12 - יואל גהסי נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 56492-05-12

יואל גהסי

נגד

המוסד לביטוח לאומי

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

[12.02.2013]

כב' הנשיאה ורד שפר

פסק דין

1. המערער כסובל מליקוי בגבו עקב פגיעה מיום 17.12.09, אשר הוכרה כתאונת עבודה. ועדה רפואית שהתכנסה ביום 13.07.10 קבעה למערער 0% נכות צמיתה בתחולה מיום 13.07.10. המערער הגיש ערר על ההחלטה הנ"ל, וועדה רפואית לעררים שהתכנסה ביום 14.03.12 (להלן: "הוועדה") קיבלה את הערר וקבעה לו נכות צמיתה בשיעור 10% לפי פריט ליקוי מספר 72(7)א למבחני הנכות שברשימת הליקויים שבתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), התשט"ז - 1956, וזאת לאחר ניכוי "מצב קודם" בשיעור 5% לפי אותו פריט ליקוי. מכאן הערעור שבפני.
2. בדיון שקיים במעמד הצדדים ביום 05.02.13, חזר בו ב"כ המערער מטענתו שבהודעת הערעור ככל שהיא נוגעת לענין הניכוי ממצב קודם.
- יחד עם זאת, עמד על כך שלגישתו הוועדה לא התייחסה לחוות דעתו של המומחה מטעם המערער, דר' בורנסקי, במיוחד לענין פריט הליקוי שיושם על ידי המומחה, העוסק לדעתו בהיבט הניורולוגי.
3. ב"כ המשיב לעומת זאת ביקשה לדחות את הערעור, באשר לטענתה לא נפלה כל טעות משפטית בדרך פעולת הוועדה, אשר בדיון יישמה את פריט הליקוי שנבחר על ידה. לטענתה, פריט הליקוי שנבחר תואם את מצבו הקליני של המערער וזאת משנמצא כי הוא סובל רק מהגבלה בתנועת עמוד שידרה מותני. אותו ממצא תואם את קביעת דר' בורנסקי בחוות דעתו, ועל כן לא נכון היה ליישם בעניינו של המערער את פריט ליקוי 32 למבחני הנכות שעניינו שיתוק עצבי הגפיים התחתונות.
4. החלטת הוועדה מושא הערעור:

- א. החלטת הוועדה הרפואית לעררים ניתנת לערעור בשאלה המשפטית בלבד בפני בית הדין האזורי לעבודה ובהתאם לאמור בסעיף 123 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] התשנ"ה-1995. בהקשר לכך, נפסק כי קביעת דרגת הנכות היא בסמכותה של ועדה רפואית ולא בסמכות בית הדין.
- ב. תלונות המערער נרשמו בדו"ח הוועדה מיום 25.01.11 כדלקמן:
 "כאבי תופת בכל הרגל עד כף הרגל כולל הרדמות כל הרגל. כאבים בגב מאחורה מרגיש פולסים לרגל. לא יכול לעשות רוורס כשנוהג כשמפנה את הראש ימינה כאב חד ברגל. יש לי היסטוריה ואסור לי להרים כבד אבל לא יכול להרשות לעצמי לשבת הרבה. הגעתי לחובות מאוד גדולים בגלל חוסר הכנסה. 3 פריצות דיסק".
- ג. הוועדה בדקה את המערער ורשמה ממצאה כדלקמן:
 "בבדיקה מסוגל לעמוד על שני עקבים וקצות שתי האצבעות. ע"ש מותני קיימת הגבלה קלה בכיפוף לפנים ולאחור. אין הגבלה בתנועות לצדדים מבחן שובר 45 ס"מ כוח שרירים והחזרים גדיים שווים ותקינים דו צדדיים. מוסר על ירידה בחולשה ברגל ימין מתחת לברך. SLR60 מעלות דו צדדי עד לסג חיובי מתקשה בישיבה זקופה על המיטה עם ברכיים ישירות, אולם באופן איטי מגיע לישיבה כזאת אך עם כאבי שרירים מותני. בבדיקת C.T עדכנית מ 18.1.10 - ניתן לראות בקע דיסק גדול מרכזי בין חוליות 4-5L ובין חוליות 5L-1S. היצרות ניכרת של המרווח הבין חוליית בקע קטן יותר אבל הדבר העיקרי הוא השחיקה הניכרת של הסחוס הבין חוליית".
- הוועדה לא סיכמה את ממצאה, וביקשה "לקבל לידיה תיק רפואי לשנים 2003-2009 ותסכם בהעדר".
- ד. הוועדה התכנסה שוב ביום 14.03.12 וסיכמה את מסקנותיה כדלקמן:
 "הוועדה מקבלת את הערר וקובעת כי מצבו הנוכחי תואם ל 10% נכות לפי 37(7)א זאת בגין ההגבלה הקלה והממצא בבדיקת ה - C.T18/1/10 - ובכך מסכימה עם חו"ד דר' בורנסקי מיום 15/12/10. עם זאת לאור עברו העשיר בע"ש מותני שהחל כבר בשנת 2001 (פגיעה מיום 1/4/01) וכאשר כבר אז היה בחופשת מחלה למשך כ- 3 חודשים לפחות וכבר לאחר מכן הומלץ על הימנעות מכל תנועה שקשורה למאמץ או הרמת משאות, לזאת ניתן להוסיף התקף של כאבי גב תחתון מ - 26/6/00 ובהמשך משנת 2003 כבר אז היה ידוע על פריצת דיסק לאחר בדיקת IMRI - CT וכבר ב - 1/7/03 מוזכר בגיליון על המלצה לניתוח בע"ש מותני. לכן הוועדה מנכה 5% בגין מצב קודם לפי 37(7)א תקנה 14. הנכות כתוצאה מהתאונה 5% - 1/7/10".
- ה. ב"כ המערער מלין על כך שהוועדה לא התייחסה לחוות דעתו של דר' בורנסקי מיום 15.12.10 לעניין פריט הליקוי שיושם, העוסק בעצבי הגפיים התחתונות.
- כאמור לעיל, בפני הוועדה הונחו ממצאי בדיקת C.T, שלפיהם קיים אצל המערער "בקע דיסק גדול מרכזי בין חוליות 4-5L ובין חוליות 1S-5L".
- בחוות דעתו של דר' בורנסקי קיימת התייחסות לנושא ההגבלה בתנועות הגב ממנה סובל התובע "ישנה הגבלה בכיפוף קדימה", וכן לממצא העצבי בגין "ירידה בתחושה בכף רגל ימין, פלנטרי...מאז כל מאמץ גורם לו לכאבים חריפים המקרינים לרגל ימין". בהתאם לאותם ממצאים המליץ דר' בורנסקי לקבוע למערער נכות צמיתה בשיעור 10% בהתאם לפריט 32(1)א למבחני הנכות שעניינו "שיתוק חלקי בעצבי הגפיים התחתונות".
- עיננו הרואות, אם כן, כי הן הוועדה והן דר' בורנסקי, שיוער שהינו מומחה בתחום הכירורגיה האורטופדית, ואיננו נוירולוג, מצאו כי מצבו הקליני של המערער מצדיק נכות בשיעור של 10%.
- יוער כי בחירת פריט הליקוי שעשה דר' בורנסקי נראית לכאורה מתאימה פחות לממצאים בעניינו של המערער, לרבות ממצאיו שלו, לעומת זה שנבחר ליישום ע"י הוועדה.
- נוכח האמור לעיל, לא מצאתי שנפלה טעות משפטית בדרך פעולת הוועדה או במסקנותיה.
5. אשר על כן דין הערעור להידחות.
6. משמדובר בהליך למימוש זכויות בתחום הביטחון הסוציאלי - לא יינתן צו להוצאות.
7. במידה ומי מהצדדים יבקש לערער על פסק דין זה עליו להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים וזאת בתוך 30 יום מיום קבלת עותק פסק הדין.
- ניתן היום, ב' אדר תשע"ג, (12 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.