



ב"ל (נצרת) 40498-07-12 - נאג'י אבו אחמד נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 40498-07-12 - נאג'י אבו אחמד נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 40498-07-12

נאג'י אבו אחמד

ע"י ב"כ עו"ד הישאם רוק

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד שרה מינטוס

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

[14.01.2013]

בפני כב' השופטת עידית איצקוביץ

פסק דין

1. בפני ערעור על החלטה של ועדה רפואית לעררים מיום 3.5.12 אשר קבעה כי למערער 0% נכות יציבה בגין

הפגיעה בעבודה מיום 6.4.2006.

2. להלן עיקר טענות ב"כ המערער:

א. הוועדה לא התייחסה באופן ענייני ומנומק לחוות הדעת שהוגשה מטעם המערער, של ד"ר האשם קאסם.

ב. הוועדה התעלמה מממצאי בדיקות CT של עמוד השדרה הצווארי והמותני, אולטרה סאונד של קרסול ימין ו-MRI של ברך ימין.

ג. הוועדה לא נתנה משקל ראוי לתלונות המערער על כאבים בעת תנועות הגב והצוואר, ולא מדדה את טווח תנועות עמוד השדרה, הברך והקרסול של המערער, על מנת לאפשר להשוות עם אלה שבוצעו על ידי המומחה.

ד. בפרוטוקול הוועדה מדרג ראשון צוין כי בכפיפת הגב קדימה המערער מגיע עם כפות הידיים לגובה הברכיים, מה שמעיד על הגבלה.

ה. הוועדה נעולה על דעתה ולכן, יש להעביר את העניין לוועדה בהרכב אחר.

3. להלן עיקר טענות ב"כ המשיב:

א. רוב טענותיו של ב"כ המערער הן טענות רפואיות.

ב. הוועדה ביצעה בדיקה קלינית מקיפה לגבי כושר התנועה של המערער.

ג. הוועדה התייחסה לבדיקות הדמיה אך קבעה, בהתאם לשיקול דעתה הרפואי, כי אין לממצאים שבבדיקות ביטוי קליני.

ד. הוועדה התייחסה כראוי לחוות הדעת של ד"ר האשם קאסם, עת קבעה כי יש שוני בממצאים.

4. דיון והכרעה:

המערער נפגע בעבודה ביום 6.4.2006 כאשר הוא סבל מחבלות בצוואר, גב, קרסול ימין וברך ימין.

הוועדה הרפואית לעררים שמעה את דברי המערער, שהתלונן על הגבלה בתנועות, המשליכה על כושר העבודה שלו.

הוועדה פירטה בסעיף 21 לפרוטוקול את הממצאים של בדיקתה הקלינית וציינה:

"מתהלך תוך נשיאת משקל שווה ותקינה של שתי כפות רגליו, בעת שמסיר בגדיו ונעליו מתכופף באופן מלא ותקין לפנים בשכיבה מבחן הרמת רגל ישרה אפשרי ל-75 מעלות, דו-צדדי. עובר משכיבה עם ברכיים ישרות לישיבה מלאה, ללא כל קושי... תנועות סיבוב והטיה ללא הגבלה, בדיקת הצוואר ללא ספזם בשריר הצוואר, תנועות הסיבוב, ההטיה והכיפוף לפנים מלאות ותקינות... תנועות הברכיים מלאה ותקינה ללא עדות לאי יציבות של הברך... בדיקת

הקרסוליים: טווחי תנועות מלאים ותקינים דו צדדיים..."

הוועדה רשמה את ממצאי בדיקתה באשר לתנועות המערער באיברים שנפגעו (צוואר, גב, ברך ימין וקרסול ימין)

והגיעה למסקנה כי התנועות מלאות ותקינות. על כן, סיכמה הוועדה כי אינה מקבלת את מסקנותיו של ד"ר האשם קאסם.

דרך ביצוע בדיקה נקבעת בהתאם לשיקול דעתה הרפואי של הוועדה, ואין היא חייבת לבצע את אותן מדידות ובדיקות שנערכו על ידי המומחה מטעם המערער, כל עוד פורט בפרוטוקול הוועדה שבוצעה בדיקה וממצאיה.

הוועדה רשמה באופן מאוד מפורט את בדיקתה הנוגעת לכושר התנועה של המערער ולא נראה לי כי נפל בעניין זה

כל פגם משפטי. באשר להפניה שעושה ב"כ המערער לבדיקה של הוועדה מדרג ראשון, עלי לצין כי אין לכך כל

רלוונטיות, מאחר שהביקורת של בית הדין היא על ההחלטה של ועדת עררים, שמבצעת בדיקה חוזרת שהיא הקובעת.



כמו-כן, התייחסה הוועדה לבדיקות ההדמיה שהונחו בפנייה - בדיקות CT של ע"ש צווארי ומוחני, US של הקרסול ובדיקת EMG מיום 19.4.11. הוועדה פירטה את ממצאי הבדיקה, שלדעת הוועדה לא מוצאים ביטוי בבדיקה קלינית ולכן, אין בהם כדי להקנות נכות בגין הפגיעה בעבודה. אולם, נראה לי כי ישנו פגם בהתייחסות לבדיקת CT של עמוד השדרה הצווארי מיום 18.4.11. הוועדה מציינת בקשר לאותה בדיקה: "בלטים קלים ב-3C-7C עם שינויים ניוניים". אולם, הוועדה לא מציינת כי בחוליות 6C-5C בקע אחורי מרכזי שמאלי שגורם ללחץ קל עד בינוני על השק הדוראלי". נראה לי כי מדובר בממצא החמור ביותר באותה בדיקה, אותו הוועדה לא ראתה לנכון לציין ולהתייחס אליו, למרות שהוא שונה מ"שינויים ניוניים" שצינו בכל החוליות, עד 7C. לאור זאת, יש להחזיר את העניין לוועדה על מנת שתתייחס לאותו ממצא שבבדיקת ה-CT של עמוד השדרה הצווארי. לא נראה לי שקיימת הצדקה לטענת ב"כ המערער כי הוועדה "נעולה על דעתה" ולכן, לא קיימת הצדקה לסטות מדרך המלך שהיא להחזיר את העניין לאותה ועדה.

5. לאור האמור לעיל, עניינו של המערער יוחזר לוועדה הרפואית לעררים באותו הרכב, על מנת שתתייחס לממצא בבדיקת CT מ-18.4.11 של בקע אחורי מרכזי שמאלי שגורם ללחץ קל עד בינוני על השק הדוראלי בחוליות 6C-5C ותקבע האם, לאור הממצא ותלונות המערער על כאבים בצוואר, יש בכך כדי לקבוע נכות כתוצאה מהפגיעה בעבודה. החלטת הוועדה תהיה מנומקת.

על המשיב לשלם למערער הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך 1,000 ₪.

6. כל צד רשאי להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 יום מקבלת פסק הדין. ניתן והודע היום ג' שבט תשע"ג, 14/01/2013 בהעדר הצדדים.