



ב"ל (נצרת) 19237-09-12 - כמאל נעייראת נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 19237-09-12 - כמאל נעייראת נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 19237-09-12

כמאל נעייראת

ע"י ב"כ עו"ד אמיר ח'טיב

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד מוניר ח'יר

בבית-הדין האזורי לעבודה בנצרת

[06.02.2013]

כב' השופטת עידית איצקוביץ

פסק דין

1. בפניי ערעור על החלטה של ועדה רפואית לעררים מיום 30.7.2012 אשר קבעה כי למערער 0% נכות בגין

הפגיעה בעבודה מיום 7.6.2011 (חתך בעין שמאל).

2. להלן עיקר טענות ב"כ המערער:

א. לא ברור למי שאינו רופא איך הגיעה הוועדה למסקנה כי הירידה בחדות הראיה היא 6/13, מקום שלפי חוות דעתו

של פרופ' גרזוזי וד"ר עבאסי הירידה הינה של 6/15.

ב. הוועדה לא התייחסה לחוות דעתו של פרופ' גרזוזי כמתבקש.

ג. הוועדה לא הצביעה על "הטבה" כביכול ביחס לנכות הזמנית.

ד. אורך הצלקת לפי ממצאי הוועדה מקנה 5% נכות במידה והצלקת באורך העולה על 2 מ"מ.

3. להלן עיקר טענות ב"כ המשיב:

א. הוועדה שמעה את תלונות המערער וערכה לו בדיקה מקיפה, בין היתר בדיקת חדות הראיה, מצאה בעין ימין 6/6

ובעין שמאל 6/12 וקבעה בהתאם 0% נכות.

ב. הוועדה הייתה מודעת לחוות דעתו של פרופ' גרזוזי, התייחסה אליה ולא קיבלה את מסקנותיה בשל שוני בממצאים.
ג. לעניין הכתם בקרנית, הוועדה יישמה את פריט הליקוי המתאים.

4. החלטת הוועדה - דיון ומסקנות:

הוועדה שמעה את תלונות המערער, בדקה את חדות הראיה ורשמה ממצאיה: עין ימין 6/6, עין שמאל - 6/12, ללא תיקון אופטי. כמו כן, ביצעה הוועדה בדיקת עיניים של המערער, תיארה בעין שמאל צלקת סטרומלית היקפית עליונה, באורך 3.5 מ"מ שאינה מגיעה לציר הראיה.

בהתאם לחדות הראיה שנמדדה בשתי העיניים, קבעה הוועדה נכות בשיעור 0%.

הוועדה התייחסה לחוות דעתו של פרופ' גרזוזי מיום 6.4.12 וקבעה שהיא לא מקבלת את מסקנותיו מהנימוקים הבאים:

א. חדות הראיה שנמצאה בוועדה טובה מזו שנמצאה בבדיקתו של פרופ' גרזוזי, לציין כי בבדיקות המעקב שהוצגו ע"י הנפגע אשר בוצעו לאחר התאונה נמצאה חדות ראייה בין 6/9 - 6/15 בעין שמאל בבדיקות שונות.

ב. בענין הצלקת מכיוון שהצלקת אינה מרכזית הרי שהנכות בגינה תואמת את הנכות שנקבעה ע"י הוועדה ואינה תואמת את הנקבע בחו"ד.

לאור האמור דוחה הוועדה את ערר הנפגע אך לציין כי הוועדה העניקה נכות עפ"י הסעיפים המפורטים.

ב"כ המערער מסתייג באשר לבדיקת חדות הראיה שנערכה על ידי הוועדה. אולם, מדובר בנושא שבשיקול דעת רפואי בלעדי של הוועדה, שרשאית להעדיף את בדיקתה שלה על פני בדיקות אחרות, כולל זו של המומחה מטעם המערער.

לא מן מיותר לציין כי מתיקו הרפואי של המערער עולות תוצאות שונות באשר לחדות הראיה (מ-6/9 עד 6/35)

והתוצאה שהתקבלה על ידי הוועדה נתקבלה גם על ידי בודקים אחרים. על כן, לא נמצאה בנקודה זו טעות משפטית המצדיקה התערבותו של בית הדין.

לענין הצלקת, קובע סעיף 61 לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה) התשט"ז-1956, נכות כדלקמן:

(א) באזור מרכזי 4 מ"מ או יותר - 5%.

(ב) שלא באזור המרכזי או פחות מ-4 מ"מ - 0%.

לפי בדיקת הוועדה, הצלקת באורך 3.5 מ"מ ולא נמצאת באזור מרכזי של הקרנית. לכן, הוועדה יישמה את סעיף הליקוי המתאים, והנכות בגינה היא 0%.

הוועדה אף התייחסה כראוי לחוות דעתו של פרופ' גרזוזי, עת הסבירה מדוע היא לא מקבלת את מסקנותיו, בהתבסס על בדיקתה של חדות הראיה ועל אורך ומיקום הצלקת בקרנית.

5. לאור כל זאת, לא התגלה פגם משפטי בהחלטת הוועדה. לכן, דין הערעור להידחות.

בהתחשב כי מדובר בתובענה בתחום של ביטחון סוציאלי, אין צו להוצאות.

6. כל צד רשאי להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 יום מקבלת פסק הדין. ניתן היום כ"ו שבט תשע"ג, 06/02/2013 בהעדר הצדדים.