



ב"ל (נצרת) 18543-06-12 - אריה אייל נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (נצרת) 18543-06-12 - אריה אייל נ' המוסד לביטוח לאומי עבודה נצרת

ב"ל (נצרת) 18543-06-12

אריה אייל

ע"י עו"ד אבישי יונגר

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י עו"ד לובנא תלחמי-סוידאן

בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

[18.02.2013]

בפני השופט חיים ארמון

נציגת ציבור (עובדים): גב' מיכל וינברג

נציג ציבור (מעבידים): מר דודי נחום

ה ח ל ט ה

1. התובע הגיש לנתבע תביעה להכיר בו כמי שנפגע - פגיעה בעבודה - באופן הבא:

- טיסות מרובות שהתובע טס לרגל עבודתו, גרמו - בדרך של מיקרוטראומה - לכך שאצל התובע התפתח קריש דם בורידים העמוקים (DVT).

- גם לאחר שהתובע לקה ב-DVT, הוא המשיך לטוס לצרכי עבודתו וביום 8/1/09, הוא לקה בארוע מוחי (CVA).

לטענת התובע, ה-CVA הוא תוצאה ישירה של ה-DVT ושניהם אמורים להיות מוכרים כתוצאה של פגיעה בעבודה.

2. הנתבע, במכתבו לתובע מיום 18/9/11, דחה את תביעת התובע.

לטענת הנתבע, לא הוכח קיומו של ארוע תאונתי ולא הוכח קיומם של ארועים תאונתיים זעירים שהביאו ל-DVT ול-CVA. כן טען הנתבע כי

התפתחות הפגמות האמורות היתה על רקע תחלואתי טבעי, שאינו קשור לעבודה.

3. התובענה שבפנינו הוגשה כנגד עמדתו האמורה של הנתבע.

4. תחילה, לא הצליחו ב"כ הצדדים להגיע להסכמה בדבר העובדות. לאחר מכן, התברר כי העובדות הנוגעות לתנאי עבודתו של התובע - אינן

שנויות במחלוקת אמיתית. המחלוקת בין הצדדים היא (כפי שהסתבר כבר ממכתב הנתבע מיום 18/9/11) - בעניינים הרפואיים. בענין אותה

מחלוקת - הסכימו ב"כ הצדדים כי הדרך לדון בה אמורה להיות במיני מומחה רפואי או במיני מומחים רפואיים מטעם בית הדין (ב"כ הצדדים

חלוקים בשאלה זו).

5. בינתיים, בטרם מיני המומחה או המומחים, וכהמשך להחלטה מיום 26/12/12 ובהעדר התנגדות למה שנאמר שם, ניתנת כעת החלטה

בדבר עובדות המקרה. לאחר מכן, תינתן לב"כ התובע, לבקשתו, שהות בת 30 ימים להגיש חוות דעת רפואית מטעמו. לאחר חלוף אותה

שהות, תינתן החלטה בדבר מיני המומחה הרפואי, ובה תוכרע המחלוקת אם ידובר במומחה אחד או שני מומחים בתחומים שונים.

אלה העובדות

6. התובע, יליד שנת 1953, עבד שנים רבות כאיש שיווק מטעם חברות ישראליות שייצאו מוצרים לחו"ל. תפקידו של התובע דרש ממנו לטוס

לחו"ל בתכיפות רבה, בטיסות שחלקן היו ממושכות.

7. בשנת 1996, לאחר טיסה ממושכת לאוסטרליה במסגרת עבודתו, לקה התובע בארוע של קריש דם בורידים העמוקים (DVT). התובע

נבדק וטופל באוסטרליה. לאחר אותו ארוע, נטל התובע קומדין למשך כחצי שנה, והפסיק (לא הומלץ לו על טיפול קבוע בנוגדי קרישה

באותה עת).

8. בשנת 2001, החל התובע לעבוד כאיש שיווק של חברת "ארקל" באזור המזרח הרחוק. בעבודתו זו, שבה הוא המשיך עד 2006, טס

התובע בתדירות גבוהה לסין, ליפן, לסינגפור, לתאילנד ולדרום קוריאה.

9. בשנת 2006, עבר התובע לעבוד כמנהל פיתוח אזורי בחברת "אטלנטיים". מטעם חברה זו הוא נהג לטוס לאזור זה בתדירות של אחת

לשבועיים, ליעדים כגון אוסטרליה, יפן, סין וסינגפור.

10. בדרך כלל, הטיסות ליעדים רחוקים מתאילנד היו דרך תאילנד (כלומר - טיסה ישירה לתאילנד, ומשם - טיסת המשך אל היעד).

טיסה ישירה לתאילנד אורכת כ-12 שעות. משם, טיסה לאוסטרליה אורכת כ-11 שעות, לסין - 5 שעות ולסינגפור - 4 שעות.

היו מקרים שהתובע החליף את הטיסות באירופה.



11. בדרך כלל, הטיסות היו למשך כשבוע. גם במהלך שהותו של התובע במדינות היעד (במיוחד באוסטרליה ובסין), הוא טס, לעיתים, טיסות פנימיות קצרות.

12. בשנת 2008, החל התובע לעבוד כמנהל פיתוח עסקי ושיווק של "עמיעד מערכות סינון בע"מ". טיסותיו מטעם "עמיעד" היו בעיקר לאירופה, אך גם ליעדים אחרים (ארה"ב וקנדה).

גם בנסיעותיו אלה היו מקרים שהתובע טס טיסות פנימיות - כולל טיסות פנים אירופאיות (כמו בין לונדון לדבלין) ואף טיסות פנים מדינתיות (כמו בין מדריד לברצלונה).

12. במרבית המקרים, טס התובע במחלקת תיירים. לעיתים רחוקות, כשהטיסות היו יחסית ריקות, זכה התובע לשדרוג למחלקה הראשונה.

13. בטבלה שלהלן, נביא פרטים על טיסותיו הבין-מדינתיות של התובע משנת 2006 ועד שנת 2008.

זמן טיסה כולל (בשעות)	תאריך	זמן טיסה כולל (בשעות)	תאריך	זמן טיסה כולל (בשעות)	תאריך	זמן טיסה כולל (בשעות)	תאריך
17	17/2/06	17	6/2/06	25	13/1/06	29	7/1/06
13	7/4/06	13	1/4/06	18	15/3/06	18	4/3/06
12	28/5/06	13	21/5/06	18	1/5/06	18	22/4/06
18	16/7/06	18	8/7/06	16	18/6/06	16	11/6/06
16	1/9/06	16	26/8/06	23	11/8/06	23	31/7/06
5	29/9/06	5	26/9/06	13	17/9/06	13	11/9/06
23	17/11/06	23	29/10/06	15	23/10/06	16	15/10/06
23	22/12/06	23	10/12/06	12	30/11/06	13	25/11/06
16	6/3/07	16	24/2/07	23	25/1/07	23	9/1/07
23	11/5/07	23	25/4/07	18	22/4/07	18	15/4/07
18	1/8/07	35	16-17/7/07	18	29/6/07	18	19/6/07
23	11/9/07	23	2/9/07	18	22/8/07	18	19/8/07
13	14/11/07	13	3/11/07	18	24/10/07	18	15/10/07
5	27/2/08	5	23/2/08	5	8/2/08	5	4/2/08
1	10/4/08	1	8/4/08	5:30	15/3/08	5:30	9/3/08
5:30	15/5/08	5:30	11/5/08	5	7/5/08	5	4/5/08
5	20/6/08	5	15/6/08	1	4/6/08	1	2/6/08
5	15/8/08	5	12/8/08	5	18/7/08	5	15/7/08
5	11/9/08	5	7/9/08	8	27/8/08	8	20/8/08
5	4/10/08	5	2/10/08	1	26/9/08	1	24/9/08
5	12/12/08	5	7/12/08	7	20/11/08	7	16/11/08

14. בשנת 2007, לקה התובע בארוע נוסף של קריש דם בורידים העמוקים (DVT). לאחר מכן, החל התובע טיפול קבוע בקומדין.

15. בסוף שנת 2008 או בתחילת שנת 2009, הפסיק התובע את נטילת הקומדין. מספר ימים לאחר מכן, ביום 8/1/09, לקה התובע בארוע מוחי (CVA), שבגינו הוא אושפז וטופל, כמפורט במסמכים הרפואיים.

16. עקב הארוע המוחי היה התובע בלתי מסוגל לעבודתו ואף לא לעבודה מתאימה אחרת, למשך תקופה שהיא לפחות התקופה המרבית לדמי פגיעה (13 שבועות) והתובע לא עסק למעשה בכל עבודה בתקופה זו.

המשך ההתדיינות

17. בחינת התיק האלקטרוני מעלה כי הנתבע ביקש להזמין את החומר הרפואי של התובע מקופ"ח "מכבי", אלא שנראה שהחומר לא הגיע (הגיע החומר מבתי החולים "פוריה" ו"רמב"ם"). לפיכך, מתבקש הנתבע ליצור קשר עם קופ"ח "מכבי" ולברר את גורל החומר שהוזמן.

18. כמפורט לעיל, ב"כ התובע ביקש לאפשר לו שהות בת 30 ימים להגשת חוות דעת רפואית מטעמו, לאחר מתן ההחלטה בדבר העובדות. לפיכך, זכאי ב"כ התובע להגיש לתיק חוות דעת, תוך 30 ימים מהיום שבו החלטה זו תומצא לו.

19. לאחר חלוף המועד להגשת חוות דעת רפואית מטעם התובע, תינתן על ידי אב בית הדין החלטה בדבר מינוי המומחה הרפואי. ההחלטה האמורה גם תכריע במחלוקת בין הצדדים בשאלה אם למנות מומחה אחד (כעמדת ב"כ התובע) או למנות תחילה מומחה בתחום ההמטולוגיה ולאחר מכן - בתחום הנזירולוגיה (כעמדת ב"כ הנתבע). החלטות שקשורות בקבלת חוות דעתו של המומחה (או חוות דעתם של המומחים), כגון - מינוי מומחה אחר, מינוי מומחה נוסף, הפניית שאלות הבהרה וכיוצ"ב - יינתנו על ידי אב בית הדין. יינתנה היום, ח' באדר תשע"ג, 18 בפברואר 2013, בהעדר הצדדים.