

ב"ל (ירושלים) 17925-05-11 - אבנر אגאי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (ירושלים) 17925-05-11 - אבנר אגאי נ' המוסד לביטוח לאומי מוחזע עובדה ירושלים
ב"ל (ירושלים) 17925-05-11

אבנר אגאי

עו"ד חנן רובין
נגד

המוסד לביטוח לאומי

עו"ד וויאן קלין בנימין
בית דין אזרוי לעובדה בירושלים

[24.01.2013]

כב' השופט דניאל גולדברג - דין יחיד

פסק דין

1. התובע, מר אבנר אגאי, הגיע תביעה זו נגד החלטת הנتابע מיום 12.5.10, על פייה נדחתה תביעתו להכיר באירוע מיום 12.1.09 כ"תאונת עבודה" לפי סעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995.

2. תביעת התובע הוגשה לנتابע ביום 4.1.10. נטען בה כי ביום 12.1.09 נפל על רגלו ארון מעץ במסגרת עבודתו. התובע ציין בתביעתו שהוא שוחרר שנפגע בתאונת הוא "רגל ימין ברק".

3. תביעת התובע נדחתה בגין שפקיד התביעות לא שוכנע שהנזק הרפואי לו טוען התובע הינו תוצאה של תנאי עבודה או כתוצאה מהאירוע לו הוא טוען.

4. התובע עובד בבית חולמים הדסה עין כרם כמנhal שינוי ביחידת האחזקה.

5. גרסת התובע בחקירה על ידי חוקר הנتابע (יום 21.4.10 - מוצג נ/1 אשר בהסכמה הייתה עדותם הראשית של התובע בהליך זה), הייתה:

"בתאריך שרשמתי בתביעה באה משאית עם ארוןות משרדים... העובדים הורידו את הארון מהמשאית ברמפה... הארון החליק מהיד של ריאד ונפל לי על الرجل הימני. הרגשתי כאבים באוזור ברק ימי. לא עשיתם כלום המשכךטי לעבוד אחריו כמו התחלתי ללקת צולע ולסחוב את الرجل הלכתי לאורתופד ד"ר לאו עשה לי צילום רנטגן ולא מצא כלום שלח אותו ל-MRI ושם התגללה מה יש לי ברגל...".

6. התובע הביא לעדות את שני חברי לעבודה, ריאד טוויל ובנימין ואקנין, אשר אף הודיעו להם בפני חוקר הנتابע שימושו עדותם הראשית.

7. בתום הדיון להוכיחות הודיע הנتابע כי הנتابע קיבל את טענת התובע כי אירוע עלוי אכן התרחש בסיכוןיו היה הנتابע פחות חד משמעית לגבי הודיעה בקיומו של אירוע ממთואר על ידי התובע, אך הוא הסכים כי עדויות חברי של התובע לעבודה בכללן תומכות בטענה שהתרחש אירוע של נפילת ארון על התובע.

8. למורת זאת, הנتابע מתנגד לתביעה ועמדתו מקובלת עליי, מטעמי, וכפי שיפורט להלן.

9. אין לקבל את גרסת התובע כי אירוע נפילת הארון עליו התרחש ביום 09.12.2012, כפי שטען בתביעתו למוסד ובעדותו.
10. מעדותו של התובע עולה כי כאשר מלא את טופס התביעה, כשנה לאחר האירוע הנטען, הוא החליט לטעון כי האירוע התרחש ביום 09.12.2012 לאחר שעין בתיק הרפואית שלו בבית חולים הדסה (תיק "פרטונל"), שם נמצא כי בדיקת ה-*MRI* שבאה אובחנו ממצאים בברכו הימנית הייתה ביום 13.1.2009 (מוצג ת/5).
11. אלא מי? בתיק הרפואית של התובע ישמו שונים מיום 09.12.2012 של בדיקת התובע במרפאה האורתופידית ב"הדים", בו נרשם כי "לפני בחודש התחלנו כאבים ... בקרבת הברך הימנית. אין רקע של חבלה". ברישום נוסף מיום 26.1.2009 נרשם כי "נבדק במרפאתנו לסרגזין בחודש עקב כאבים שהתחילה באופן ספונטני בקידמת הברך הימנית, ללא טראומה... ב-*MRI* נראה קרע במינסקום. נראה מוקד אוסטוכונדרלי ... לדעתי זהLIK להשתמש במחור...".
12. בשים לב לאמר ברישומים הרפואיים שבמסמוך לאחר המועד בו טען התובע כי אירוע נפילת הארון עליו, לא טעה פקיעת התביעות בקובעו כי לא הוכח כי הנזק הרפואי שהתובע טען לו בתביעתו הוא תוצאה של האירוע לו הוא טוען.
13. עיון בעדויותיהם של התובע וחבריו לעובודה אינה מאפשרת קביעה כי נפילת הארון על התובע, אשר כאמור הוכח מועד התרחשותו, ספגה ברכו הימנית של התובע פגיעה ישירה. על פי גרסת התובע, האירוע של נפילת הארון לא היה כזה שחייב אותו להפסיק את עבודתו.
14. לשאלת מדוע התובע חיכה שנה עד שהגיע את התביעה למוסד, הוא השיב: "חשבתי שלא לתובע. רأיתי שהמצב החמיר עם الرجل אז עצצ ל לתובע תאונה בעובדה. אמרו לי, היה לך תאונה, למה אתה לא הולך?".
15. מתשובה זו של התובע כמו גם מהודאותו כי החלטת למקם בציר הזמן את התאונה שהוא טוען לה על פי מועד ביצוע ה-*MRI*, עולה שהתובע סבל מכאים בברכו והחליט לבדוק ליחס אותם לאירוע נפילת ארון עליו, אשר כפי הנראה התרחש, אך מועד לא הוכח.
16. בנסיבות אלה מקובלת עליו" עדמת הנتابע כי בהחלט אפשרות לקבוע את מועד האירוע של נפילת הארון על התובע, ובහיעדר אפשרות לקבוע באופן ברור כי באירוע זה ספגה ברכו הימנית פגיעה ישירה, התובע לא הוכיח את תביעתו.
17. אשר על כן החלטתי לדוחות את התביעה.
18. זכות ערעור לבית הדין הארץ לעובודה תוך 30 יום.
נתן היום, י"ג שבט תשע"ג, (24 נואר 2013), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.