



ב"ל (ירושלים) 17925-05-11 - אבנר אגאי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (ירושלים) 17925-05-11 - אבנר אגאי נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה ירושלים
ב"ל (ירושלים) 17925-05-11

אבנר אגאי

ע"י ב"כ - עו"ד חנוך רובין

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד וויאן קליין בנימין

בית דין אזורי לעבודה בירושלים

[24.01.2013]

כב' השופט דניאל גולדברג - דן יחיד

פסק דין

1. התובע, מר אבנר אגאי, הגיש תביעה זו נגד החלטת הנתבע מיום 12.5.10, על פיה נדחתה תביעתו להכיר באירוע מיום 12.1.09 כ"תאונת עבודה" לפי סעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995.
2. תביעת התובע הוגשה לנתבע ביום 4.1.10. נטען בה כי ביום 12.1.09 נפל על רגלו ארון מעץ במסגרת עבודתו. התובע ציין בתביעתו שהאיבר שנפגע בתאונה הוא "רגל ימין ברך".
3. תביעת התובע נדחתה בנימוק שפקיד התביעות לא שוכנע שהנזק הרפואי לו טוען התובע הינו תוצאה של תנאי עבודתו או כתוצאה מהאירוע לו הוא טוען.
4. התובע עובד בבית חולים הדסה עין כרם כמנהל שינוע ביחידת האחזקה.
5. גרסת התובע בחקירתו על ידי חוקר הנתבע (מיום 21.4.10 - מוצג נ/1 אשר בהסכמה היווה עדותו הראשית של התובע בהליך זה), הייתה:
"בתאריך שרשמתי בתביעה באה משאית עם ארונות משרדיים כבדים... העובדים הורידו את הארון מהמשאית ברמפה... הארון החליק מהיד של ריאד ונפל לי על הרגל הימנית. הרגשתי כאבים באזור ברך ימין. לא עשיתי כלום המשכתי לעבוד אחרי כמה ימים התחלתי ללכת צולע ולסחוב את הרגל הלכתי לאורטופד ד"ר לאו עשה לי צילום רנטגן ולא מצא כלום שלח אותי ל-MRI ושם התגלה מה יש לי ברגל...".
6. התובע הביא לעדות את שני חבריו לעבודה, ריאד טוויל ובנימין ואקנין, אשר אף הודעותיהם בפני חוקר הנתבע שימשו עדותם הראשית.
7. בתום הדיון להוכחות הודיע הנתבע כי הנתבע מקבל את טענת התובע כי אירוע של נפילת ארון עליו אכן התרחש. בסיכומיו היה הנתבע פחות חד משמעי לגבי הודייה בקיומו של אירוע כמתואר על ידי התובע, אך הוא הסכים כי עדויות חבריו של התובע לעבודה בכללותן תומכות במסקנה שהתרחש אירוע של נפילת ארון על התובע.
8. למרות זאת, הנתבע מתנגד לתביעה ועמדתו מקובלת עליי, מטעמים, וכפי שיפורט להלן.



9. אין לקבל את גרסת התובע כי אירוע נפילת הארון עליו התרחש ביום 12.1.09, כפי שטען בתביעתו למוסד ובעדותו.
10. מעדותו של התובע עולה כי כאשר מילא את טופס התביעה, כשנה לאחר האירוע הנטען, הוא החליט לטעון כי האירוע התרחש ביום 12.1.09 לאחר שעיין בתיק הרפואי שלו בבית חולים הדסה (תיק "פרסונל"), שם מצא כי בדיקת ה-MRI אובחנו ממצאים בברכו הימנית הייתה ביום 13.1.09 (מוצג ת/5).
11. אלא מאי? בתיק הרפואי של התובע ישנו רישום מיום 19.1.09 של בדיקת התובע במרפאה האורטופדית ב"הדסה", בו נרשם כי "לפני כחודש התחילו כאבים ... בקרבת הברך הימנית. אין רקע של חבלה". ברישום נוסף מיום 26.1.09 נרשם כי "נבדק במרפאתנו לסרוגין כחודש עקב כאבים שהתחילו באופן ספונטני בקידמת הברך הימנית, ללא טראומה... ב-MRI נראה קרע במניסקוס. נראה מוקד אוסטוכונדרלי ... לדעתי זקוק להשתמש במחוך...".
12. בשם לב לאמור ברישומים הרפואיים שבסמוך לאחר המועד בו טען התובע כי אירע הנפילה של הארון עליו, לא טעה פקיד התביעות בקובעו כי לא הוכח כי הנזק הרפואי שהתובע טען לו בתביעתו הוא תוצאה של האירוע לו הוא טוען.
13. עיון בעדויותיהם של התובע וחבריו לעבודה אינו מאפשר קביעה כי באירוע של נפילת הארון על התובע, אשר כאמור הוכח מועד התרחשותו, ספגה ברכו הימנית של התובע פגיעה ישירה. על פי גרסת התובע, האירוע של נפילת הארון לא היה כזה שחייב אותו להפסיק את עבודתו.
14. לשאלה מדוע התובע חיכה שנה עד שהגיש את התביעה למוסד, הוא השיב: "חשבתי שלא לתובע. ראיתי שהמצב החמיר עם הרגל אז יעצו לי לתבוע תאונת עבודה. אמרו לי, היתה לך תאונה, למה אתה לא הולך?".
15. מתשובה זו של התובע כמו גם מהודאתו כי החליט למקם בציר הזמן את התאונה שהוא טען לה על פי מועד ביצוע ה-MRI, עולה שהתובע סבל מכאבים בברכו והחליט בדיעבד לייחס אותם לאירוע של נפילת ארון עליו, אשר כפי הנראה התרחש, אך מועדו לא הוכח.
16. בנסיבות אלה מקובלת עליי עמדת הנתבע כי בהיעדר אפשרות לקבוע את מועד האירוע של נפילת הארון על התובע, ובהיעדר אפשרות לקבוע באופן ברור כי באירוע זה ספגה ברכו הימנית פגיעה ישירה, התובע לא הוכיח את תביעתו.
17. אשר על כן החלטתי לדחות את התביעה.
18. זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה תוך 30 יום.
- ניתן היום, י"ג שבט תשע"ג, (24 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.