



ב"ל (חיפה) 9350-05-12 - יעקב ישראל זנאטי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 9350-05-12 - יעקב ישראל זנאטי נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה חיפה

ב"ל (חיפה) 9350-05-12

יעקב ישראל זנאטי

ע"י ב"כ עו"ד גל בוטבול

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י הלשכה המשפטית עו"ד דורון ירושלמי

בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

[31.01.2013]

כב' השופטת מיכל נעים דיבנר נציג מעסיקים - מר אהרון נין נון

נציג עובדים - מר דוד דניאלי

החלטה

1. מינוי מומחה רפואי

על יסוד הסכמת הצדדים, ד"ר אברהם ששון מבית החולים סורוקה, מתמנה בזאת לשמש מומחה יועץ רפואי (להלן - המומחה), לשם מתן חוות דעת רפואית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע, וזאת תוך 30 ימים ממועד קבלת החלטה זו.

2. צד המבקש להתנגד למינוי המומחה שלעיל בתיק זה, יעשה כן בהודעה מנומקת בתוך 7 ימים.

3. אם וככל שמי מהצדדים היה או עודנו בקשר עם המומחה לגבי תובענה זו או הפגיעה מושא התובענה, לרבות חוות דעת שקיבל מהמומחה, יגיש הודעה בכתב לבית דין זה וישירות לצד שכנגד תוך 7 ימים ממועד קבלת החלטה זו.

4. מובהר, כי הצדדים אינם רשאים לפנות למומחה באופן ישיר, אלא אך ורק באמצעות בית הדין.

5. מסמכים רפואיים

להחלטה זו מצורפים מסמכים כמפורט להלן:

א. כרטיסיו הרפואיים של התובע מקופת חולים מכבי - כללי ואורטופדי;

ב. חומר רפואי שצורף על ידי התובע לכתב תביעתו;

ג. רישומים רפואיים שהוגשו במעמד הדיון וסומנו נ/3 ו-נ/4.

6. לתשומת לב המומחה: הכלל בבית הדין לעבודה הוא שאין בודקים את התובע, אלא אם המומחה מבקש לעשות כן באופן חריג.

7. העובדות

א. התובע יליד 1958.

ב. עד לפני כשנה ולמשך כ- 15 עסק התובע בהתקנת מקלחונים באופן עצמאי.



ג. בתאריך 25/8/10 בשעה 17:00 לערך הגיע התובע לבית לקוח על מנת לבצע התקנה של מקלחון. התובע ניסה למשוך שני מקלחונים שהיו מונחים זה על גבי זה מרכבו. המקלחונים היו מצויים במצב אופקי בטנדר והתובע אחז בהם ביחד בשתי ידיו משני צידי המקלחון. המרחק בין שתי ידיו של התובע היה כ- 90 ס"מ. תוך כדי המשיכה חש התובע לטענתו "קליק" בצוואר. התובע נח כ- 10 דקות עד רבע שעה, ואז פנה לביצוע ההתקנה, אם כי לטענתו ביצע את ההתקנה באיטיות וכשהוא סובל מכאבים (להלן - האירוע בעבודה).

8. השאלות

א. מהי הפגימה שנמצאה בצווארו של התובע ביום 25/8/10 ולאחר מכן?

ב. האם יש קשר סיבתי בין האירוע בעבודה, כפי שתואר לעיל, לבין הפגימה בצווארו של התובע (בתשובתך נא התייחס גם להחמרת מצב אפשרית בעקבות האירוע בעבודה).

ג. האם אי הכושר לעבודה על פי התעודות הרפואיות לנפגע בעבודה המצורפות להחלטה זו, כולו או חלקו נגרם עקב האירוע הנ"ל?

באם המומחה יקבע, כי רק חלק מאי הכושר נגרם עקב האירוע, ישיב המומחה מה משך הזמן שבו נגרם לתובע אי כושר אותו ניתן לייחס לאירוע בעבודה?

ד. ככל שתשובתך לשאלה ב' לעיל הינה בחיוב - האם הפגימה בצווארו של התובע נגרמה גם בגין תהליך תחלואתי רגיל? ואם כן - האם האירוע בעבודה, כפי שתואר לעיל, השפיע על הופעת הפגימה?

ה. ככל שהפגימה בצווארו של התובע נובעת גם מתהליך תחלואתי וגם מהאירוע בעבודתו - מהי מידת ההשפעה של האירוע בעבודה על הופעת הפגימה?

9. כללי

א. שכרו של המומחה ישולם מתקציב המדינה באמצעות קופת בית הדין, כמקובל.

ב. התיק יובא לעיוני עם קבלת חוות דעתו של המומחה, או בחלוף המועד למסירתה, לפי המוקדם. ניתנה היום, כ' שבט תשע"ג, 31 ינואר 2013, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.