

ב"ל (חיפה) 41313-10-11 - ננסי שילדה אללוֹף נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 41313-10-11 - ננסי שילדה אללוֹף נ' המוסד לביטוח לאומי מחויז עבודה חיפה
ב"ל (חיפה) 41313-10-11
נסמי שילדה אללוֹף
ע"י ב"כ - עו"ד יעל יודוביץ'
נ ג ד

המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ - עו"ד הדס אהרון
בית דין אזרוי לעבודה בחיפה
[03.01.2013]
כב' הסגנית נשיא איטה קציר

פסק דין

זהוי תביעה להכיר בפגיעה בעמוד שדרה צוואר וגבו ביום 09/1/8 כתאונת עבודה /או מחלת מקצוע על פי עקרון המיקרטראומה.

התובעת טוענת הן לאיירוע תאוני ביום 09/1/8 והן לתאונת עבודה על פי עיקנון המיקרטראומה:
להלן עובדות המקירה לגבי המיקרטראומה:

1. התובעת, ילידת 24/4/63.

2. התובעת עבדה בחברת א. כפיר אחיזות בע"מ והוצבה לעבוד בפועל כעובדת ניקיון ברפאל.

3. התובעת עבדה ברפאל מיום 1/3/08 ועד ליום 8/1/09, כשתקודמה היה לנ��ות ארבעה ימים בשבוע את המחסנים וזאת בנוסף לניכוי משדרדים.

4. עבדות הניקיון במחסנים חייבה את התובעת לפנות פסולת אשפה שכלה גם פסולת ברזל שהיתה זרוכה על הרצפה.

5. התובעת נגעה לפנות את האשפה מהמחסנים על ידי קר שהיתה מתכוופפת, מרימה את הפסולת מהרצפה ומניחה אותה בתוך שק נילון גדול שהגיע לפחות לגובה של מטר. כשהשקל היה מתמלא התובעת הייתה מרימה אותו וסוחבת אותו למרחק של כ- 100 מטר מחוץ למיחסן וחזרה אותו לתוך פח האשפה במקום.

6. התובעת הייתה מרוכנת את האשפה מהמחסנים פעמיים אחודות כל יום, כאשר שקי האשפה ששכבה התובעת ורוכנה אותן בפחוי הצלב כבדים במילוי בלבד פסולת הברזל שהיתה בתוכם. משקל השקים לא ידוע לבית הדין.
7. בנוסף נהגה התובעת גם לנוקות פעם בשבוע את החלונות ממשרדים, בנוסף לשטיפת רצפות וריקון פחי אשפה מהמשרדים. גם מהמשרדים אספה התובעת את כל האשפה וגם שם נהגה לפנות כל יום שקי אשפה ששכבה למרחך של כ- 100 מטר עם כל הפסולת שנאספה מהמשרדים, אך השקים הללו היו במשקל קל יותר מאשר האשפה עם פסולת הברזל מהמחסנים.
8. התובעת נהגה לנוקות כל يوم כ-40 ממשרדים בגודלים שונים, בנוסף ניקתה גם שירותים ומקלחות. את כל שקיות האשפה הקטנות שאספה התובעת מהמשרדים היא הייתה מנicha בתוך שקי אשפה גדולות וכן היה מנתה 6-8 שקיות קטנות בתוך שקיות גדולות. בשעות הבוקר התובעת נהגה לophobic ולרוקן 6 שקי אשפה גדולים ובשעות אחר הצהרים בין 40-20 שקי אשפה גדולים.
9. התובעת נהגה לנקות פעמיים אחודות ביום, על מנת לזרוק את השקים לפח האשפה, כאשר בכל פעם היא שכבה בין שני שקים לאربעה שקים כבדים בבת אחת, על מנת לא לעשות את אותו המרחק פעמיים אחודות ביום.
10. התובעת טוענת כי סחיבת השקים הכבדים יום-יום, מ-08/3/1 עד 09/1/8, גרמה לה לפגיעות זעירות, מצטברות ובלתי הפיקות שבהתברור נוצר המצב הקיים, כשמדבר בפגיעה הנ בעמוד השדרה הצוואר והן בעמוד השדרה הגבי.
11. ב"כ הנתבע לעומתה טוען כי מדובר במצב תחלואתי ללא קשר סיבתי בין תנאי עבודתה.
8/1/09
אירוע מיום:
12. בתאריך 8/1/09 עבדה התובעת כריגל בעבודות ניקיון ממשרדים תחיליה, כאשר לכל מחלקה היו שירותים, מטבח ומקלחת.
13. סמוך לשעה 10:30 בלילה, לאחר שהתובעת סיימה לנוקות מחלקה אחת היא המשיכה בעבודות הניקיון למחלקה אחרת וכאשר ניקתה את אחד המשרדים, הרימה התובעת חפצים כבדים אחדים שהיו מונחים במקום, על מנת שתוכל לנוקות את השטח, והניחה אותן במרחב מהמקום.
14. תוך כדי ההרמה של החפצים הכבדים חשה התובעת לפתע ב"דקירה" חזקה בעורף, באזורי חוליות הצוואר, עם לחץ חזק בראש. התובעת צעקה מרובה כאב והחללה לחוש מיד בבחילה. אחד העובדים שעבד בסמוך למקום תפס את התובעת ומנע את נפילתה וסייע לה להתישב בקרבת מקום.
15. כאשר התובעת התאוששה מעט ליווה אותה האחראי לרופאה ברפאל ומשם היא נשלחה לאמבולנס לחדר המיון בבית החולים רמב"ם לקבלת טיפול רפואי ומשם שוחררה לביתה.
16. התובעת טוענת, כי היא נפגעה בעמוד השדרה הצוואר כתוצאה מהרמת החפצים הכבדים שהיו במשרד באותו היום, כמתואר לעיל, בעוד שהנתבע טוען כי מדובר בתהילר תחלואתי בלבד.
מיןוי מומחה רפואי:
17. מטעם בית הדין מונה, כיווץ מומחה רפואי, ד"ר א. ברוסקין, אשר מסר חוות דעת מומחה בתאריך 5/9/12 בחוות דעתו קבוע המומחה כדלקמן:
"א. התובעת סבלה סמוך לנואר 2009 מכabi צוואר עם הקרינה לידיים. בתאריך 10/2/25 נאלצה לעבור ניתוח הוצאת דיסקום C6-C7-C5 וקיים קדמי בעמוד השדרה הצוואר. בבדיקה CT מהתאריך 29/6/09 צוין כי התובעת סובלת משינויים ניוניים בצוואר (לפי רישום של ד"ר ויסמן מהתאריך 5/7/09).
ב.
ג. סחיבת שקי אשפה כבדים לא הייתה יכולה לגרום לפגיעה בעמוד השדרה הצוואר, כיוון ש מבחינה אנטומית אין הוא משתתק בחלוקת העומס.
- ד. מדובר בתהילר תחלואתי שאף קדם לתחילת העבודה של התובע ב-2008. קיימים רישומים רפואיים קודמים שהעדנו על הופעת התהילר הנינוי. כמו כן, בדיקת CT-CTMRI בבירור על תהילר תחלואתי בעמוד השדרה הצוואר. לא מצאתי גורמי סיכון מיוחדים, אולם תנאי עבודהיה של התובעת לא השפיעו כלל על התפתחות התהילר הנינוי בעמוד השדרה הצוואר. מצבה של התובעת מושפע על רקע תהילר תחלואתי טבעי בלבד".
18. ב"כ התובעת ביקשה, לאור חוות דעת המומחה, למחוק את התביעה. ב"כ הנתבע בקשה לדחות את התביעה.
19. לאור האמור בחוות דעת המומחה, ד"ר א. ברוסקין - על כן אני קובעת, כי התובעת סבלה משנת 2009 מפטרולוגיה ניונית בעמוד השדרה הצוואר. מצבה הרפואי של התובעת נובע מركע תחלואתי בלבד ואין כל קשר סיבתי רפואי /או משפטית בין תנאי עבודתה לבין מחלת התובעת בעמוד השדרה הצוואר.

20. בנסיבות אלה התביעה נדחתה בזאת.
 21. אין צו להוצאות.
- ניתן היום, כ"א טבת תשע"ג, (03 ינואר 2013), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.