



ב"ל (חיפה) 38238-08-11 - הילה אבוקסיס נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 38238-08-11 - הילה אבוקסיס נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה חיפה

ב"ל (חיפה) 38238-08-11

הילה אבוקסיס

ע"י ב"כ - עו"ד סיגל לביא

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד גולדנברג

בית דין אזורי לעבודה בחיפה

[09.01.2013]

כב' סגנית הנשיא איטה קציר

פסק דין

1. זהו ערעור לפי סעיף 123 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] התשנ"ה-1995 על החלטת הוועדה לעררים לאי כושר מיום 21.6.11 (להלן: הוועדה), אשר קבעה למערער 65% אי כושר זמניים (להלן: ההחלטה).

2. טענות המערער:

2.1 למערער נקבעה דרגת אי כושר זמנית לפני ואחרי קביעת הוועדה נשוא הערעור בשיעור של 100% אי כושר. עובר לוועדה נשוא הערעור היו למערער 4 ילדים לטפל בהם ואילו בתקופה בה נבדקה על ידי הוועדה נשוא הערעור התווסף למערער ילד נוסף. משכך, לא ברורה קביעת הוועדה כי דרגת אי הכושר שנקבעה הינה נמוכה ביחס לקביעה קודמת. המערער עברה ועודנה עוברת טיפולים כימותרפיים עקב היותה סובלת מלוקמיה ונעזרת בקרובי משפחה.

2.2 הוועדה התעלמה מדו"ח סוציאלי שניתן על ידי שירותי הרווחה במסגרתו נכתבו נתונים בדבר מצבה של המערער בתפקודה ו/או היעדר תפקודה במשק בית וזאת בעקבות ביקור שנערך בביתה של המערער בביתה. - הוועדה לא בחנה דו"ח זה ובכך נפל פגם בהחלטת הוועדה. על אף שהדו"ח אינו נושא כותרת של חו"ד המדובר במסמך מהותי שעל הוועדה היתה חובה להתייחס אליו. המערער עצמה במסגרת הופעתה בפני הוועדה הבהירה כי היא נעזרת רבות בקרובי משפחתה.

3. טענות המשיב:

- 3.1 בעבר נקבעו למערערת 100% נכות רפואית זמנית ואי הכושר הזמני באותה תקופה היה 74% לאחר מכן כאשר אחוז הנכות הרפואית ירד ל-75% ירד האי כושר בהתאמה ל-65%. יש כאן הלימה בין הירידה בנכות הרפואית לבין הירידה באחוז האי כושר.
 - 3.2 כל טענות ב"כ המערער שהם בתחום הביטחון הסוציאלי ומספר הילדים אין לו נפקות לעניין שלפנינו. שאלת התפקוד במשק הבית אין לו שום זיקה בין מספר הילדים. המבחנים אינם בזיקה למספר הילדים אלא בהתייחס למידת התפקוד.
דיון והכרעה:
 4. במסגרת סמכותו של בית הדין לדון ב"שאלה משפטית" בלבד, בוחן בית הדין האם טעתה הוועדה בשאלה שבחוק, חרגה מסמכותה, התעלמה משיקולים זרים או התעלמה מהוראה
 5. לאחר שעיינתי בכתב הערעור ונימוקיו, בפרוטוקול הוועדה ובטיעוני ב"כ בעלי הדין, שוכנעתי כי יש לקבל את הערעור.
 6. באשר לטענת המערער, לפיה הוועדה לא התייחסה לדו"ח מיום 14.2.11 מאת המחלקה לשירותים חברתיים, עיריית חיפה, שהונח בפניה - אזי על פי ההלכה הפסוקה אין הוועדה מחויבת להתייחס אלא למסמכים מהותיים. עיון בדו"ח מראה כי הוא מתאר שגרת יומה של המערערת הנובע מהיכרות וסיוע המחלקה לשירותים חברתיים המסייעת לה בשגרה זו ובנוסף תיאור של ביקור בית שבוצע למערערת שעמד על תפקודה מקרוב. במקרה זה כשקיים ספק אם מדובר במסמך מהותי אם לאו הספק פועל לטובת המבוטח משמדובר בהליך מתחום הביטחון הסוציאלי. הדברים מקבלים משנה תוקף לאור העובדה כי בפני הוועדה עמדו מסמכים אשר עולה לכאורה מהחלטת הוועדה כי זו עיינה באלה אולם לא פירטה נתונים העולים מאותם מסמכים בהם עיינה המתייחסים לכושרה של המערערת ככל שקיימת התייחסות בהם. זאת ונוכח כאמור, תכליתו הסוציאלי של החוק מחייבים כי תינתן התייחסות גם לדו"ח זה.
 7. הוועדה לא התייחסה בדיוניה ובהחלטתה לחוות הדעת האמורה. היעדר התייחסות מספקת לדו"ח זה שקדם למועד התכנסות הוועדה, הינו בבחינת פגם משפטי המצדיק השבת עניינה של המערערת לוועדה,
 8. לאור האמור לעיל - הערעור מתקבל ומוחזר לוועדה על מנת שתתייחס לדו"ח המחלקה לשירותים חברתיים מטעם עיריית חברה מיום 14.2.11.
 9. המשיב ישלם למערער סך של 2,500 ₪ הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד תוך 30 יום מהיום.
 10. הצדדים רשאים לפנות בבקשת רשות ערעור לנשיא בית הדין הארצי לעבודה או למי יתמנה לכך על ידו תוך 30 יום מהיום בו יומצא פסק הדין לצדדים.
- ניתן היום, כ"ז טבת תשע"ג, (09 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.