



ב"ל (חיפה) 3505-04-11 - אשרף דרויש נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 3505-04-11 - אשרף דרויש נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה חיפה

ב"ל (חיפה) 3505-04-11

אשרף דרויש

ע"י ב"כ עו"ד אמיר סויטאת

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עו"ד הדס אהרוני

בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

[21.01.2013]

כב' השופטת מיכל פריימן

החלטה

1. התובע הגיש לנתבע תביעה להכיר בפגיעה בכפות ידיו (CTS) כמחלת מקצוע או כפגיעה בעבודה על פי תורת המיקרוטראומה.

תביעתו נדחתה ועל כך הוגשה התביעה שבפנינו.

2. לאחר שמיעת עדויות, הסכים הנתבע למינוי מומחה יועץ רפואי לבחינת הקשר הסיבתי בין תנאי עבודתו של התובע, כפי שיפורטו להלן, והפגיעה לה טוען התובע בידיו, אם כמחלת מקצוע ואם כמיקרוטראומה.

3. מינוי מומחה רפואי:

פרופ' חיים צינמן מרח' קויפמן 28 חיפה 34780, מתמנה בזה לשמש מומחה יועץ רפואי (להלן: "המומחה"), לשם מתן חוות דעת רפואית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע, וזאת, ככל האפשר, תוך 30 ימים ממתן החלטה זו.

4. ואלה העובדות המוסכמות:

א. התובע יליד שנת 1974.

ב. מאז שנת 1988 עוסק התובע בעבודות אחזקה, בניה ושיפוצים אצל

מעסיקים שונים.

ג. במסגרת עבודתו משתמש התובע בכלים רוטטים כגון קונגו, דיסק, מקדחות ומברגה.

השימוש בכלים אלה נעשה לפי צרכי עבודתו המשתנים של התובע, למשך 4 שעות במוצע ליום ולסירוגין.

ד. בקונגו ובדיסק אוחז התובע בשתי הידיים ואת המקדחה והמברגה אוחז בידו הימנית.

ה. ידו הדומיננטית של התובע היא יד ימין.

5. ואלה המסמכים רפואיים המצורפים להחלטה:

א. תיק רפואי כללי (ידי וממוחשב) קופ"ח כללית

ב. תיק רפואי מקצועי (ידי וממוחשב) קופ"ח כללית

ג. בדיקות EMG מיום 16/12/08, 14/12/08, 24/7/08

6. ואלה השאלות עליהן מתבקש המומחה להשיב:

(א) מהי המחלה או המחלות מהן סובל התובע בכפות ידיו?

(ב) האם ניתן למצוא קשר סיבתי כלשהו בין תנאי עבודתו של התובע, כפי שתוארו לעיל לבין הופעת מחלתו דלעיל,

במועד בו הופיעה (גם אם הוחמר מצב המחלה או שהוחש בואה או התפרצותה עקב תנאי עבודתו של התובע, כל

אחד מאלה מהווה קשר סיבתי כאמור)?

(ג) האם נתקיימו בתובע התנאים להכיר במחלתו כ"מחלת מקצוע" בהתאם לפריט 14 בחלק ב' של התוספת השנייה

לתקנות הביטוח הלאומי (ביטוח מפני פגיעה בעבודה) תשי"ד - 1954 המגדיר את המחלה: מחלות עצמות, פרקים,

שרירים, כלי דם או עצבים של הגפיים - הנגרמות על ידי עבודה במכשירים רוטטים והמגדיר את תהליכי היצור -

כעבודה ממושכת עם מכשירים רוטטים.

(ד) האם ניתן לקבוע שכל שימוש שעשה התובע בכלים הרוטטים במסגרת עבודתו גרם לו לפגיעה INJURY שלא ניתן

להבחין בה ושאפשר ליחס אותה לזמן מסוים?

(ה) אם התשובה לשאלה הקודמת חיובית - ההיתה אותה פגיעה, פגיעה זעירה ובלתי הפיכה IRREVERSIBLE כך

שבהצטרף אליה פגיעות זעירות דומות וחוזרות נוצר המצב הקיים בתובע?

עמוד 1



- (ו) אם לאו - היש לראות במצב הקיים תוצאה של תהליך תחלואי רגיל או טבעי?
- (ז) במידה שהמצב הקיים נגרם גם בגין תהליך תחלואי וגם בגין פגיעות זעירות בעלות אופי בלתי הפיך, האם השפיע מה שאירע בעבודה על הופעת המחלה ובאיזו מידה?
- (ח) במידה שהמצב הקיים נגרם בגין פגיעות זעירות בעלות אופי בלתי הפיך, האם יש בתובע גורמי סיכון והאם תנאי עבודתו הנ"ל השפיעו על המחלה הרבה פחות מאשר נתוניו האישיים?
- (ט) האם המחלה הנטענת היתה מתפתחת ומדרדרת במהלך השנים כתוצאה מתהליך רפואי טבעי גם אלמלא היה התובע עובד בעבודתו?
- (י) האם מצבו של התובע הוחמר בגלל אופי עבודתו ובאיזו מידה השפיעה עבודתו על החמרת מצבו?
- (יא) האם מדובר בהחמרה זמנית וחולפת?
7. המומחה מתבקש להכין את חוות הדעת ולהעבירה לבית הדין תוך 30 יום, במידת האפשר.
- שכ"ט של המומחה ישולם מתקציב המדינה, באמצעות קופת בית הדין, כמקובל.
- ניתנה היום, י' שבט תשע"ג, 21 ינואר 2013, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.