



ב"ל (חיפה) 29432-03-12 - מיכאל קרן נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 29432-03-12 - מיכאל קרן נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה חיפה
ב"ל (חיפה) 29432-03-12

מיכאל קרן

נגד

המוסד לביטוח לאומי

בית דין אזורי לעבודה בחיפה

[07.01.2013]

השופט נוהאד חסן

החלטה

1. מינוי מומחה רפואי:

ד"ר גולדשר משה, ביה"ח בני ציון, חיפה, מתמנה בזה לשמש מומחה יועץ רפואי (להלן: "המומחה"), לשם מתן חוו"ד רפואית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע, וזאת תוך 30 ימים ממתן החלטה זו.

2. מסמכים רפואיים:

להחלטה זו מצורפים מסמכים כמפורט להלן:

א. תיקים רפואיים של התובע משירותי בריאות כללית:

- תיק א.א.ג (ממוחשב נוסף).

- תיק כללי, א.א.ג (ידני+ממוחשב).

ב. תיק כללי (ידני+ממוחשב) ממכון מור.

ג. מסמכים רפואיים שצורפו לכתב התביעה.

ד. מסמכים רפואיים שצורפו לכתב ההגנה.

3. העובדות:

א. התובע יליד שנת 1952.

ב. התובע עובד עם וותק של 20 שנה, וזאת עד לפני כ- חצי שנה כטכנאי

אחזקה, מיזוג אוויר וחשמל. במסגרת עבודתו עובד בסמיכות עם יחידות מיזוג אוויר ומדחסים, מכונות קילוף שטיחים וכן עובד בשיפוץ ואחזקה עם פטישון לבטון (קונגו).

ג. מוסכם, כי התובע, במסגרת עבודתו, היה חשוף לרעש בשיעור של 85

דציבל וזאת על סמך חוות דעת המוסד לבטיחות וגיהות מ- 11.7.11.

4. השאלות:

א. האם סובל התובע מליקוי שמיעה, ואם כן - האם זו ירידה בשמיעה בתדירויות הדיבור, האופיינית לחשיפה לרעש מזיק?

ב. האם כושר שמיעתו של התובע פחת בשיעור של 20 דציבל לפחות בכל אחת מהאוזניים בממוצע תדירויות הדיבור בלבד?

ג. מהו המועד בו תועד לראשונה ליקוי שמיעתו של התובע ברשומה רפואית, כמשמעה בסעיף 17 בחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996?

ד. במידה ואכן מדובר בירידה בשמיעה בתדירויות הדיבור, שנגרמה גם בגין תהליך תחלואתי וגם בגין חשיפה לרעש, האם השפיע מה שאירע בעבודה על הופעת ליקוי השמיעה ובאיזו מידה?

רק במידה וניתן לקבוע, כי התובע סובל מליקוי שמיעה בתדירויות הדיבור האופייני לחשיפה לרעש מזיק, שנגרם כתוצאה מחשיפתו לרעש בעבודה וכושר שמיעתו פחת בשיעור של 20 דציבל לפחות בכל אחת מהאוזניים - מתבקש המומחה להשיב על השאלות הבאות, אשר מתייחסות לתביעת הטנטון:

ה. באשר לטנטון - האם התובע עומד בתנאי סעיף 84 א' (ב) (1) לחוק, כך שכושר שמיעתו בתדירויות הגבוהות פחת בשיעור של 25 דציבל לפחות בכל אחת מהאוזניים?

ו. האם הטנטון תועד ברשומה רפואית לפני שהתובע חדל לעבוד בחשיפה לרעש מזיק? במידה וכן - נבקש לנקוב את מועדי הפניות ואת שמו של הרופא בפניו הועלו פניות אלו, האם מדובר ברופא משפחה או רופא א.א.ג.



- ז. האם תפקודו של התובע נפגע עקב הטנטון באופן שחייב פניות חוזרות ונשנות לטיפול רפואי, שתועדו ברשומה רפואית? במידה וכן - נבקשך לנקוב במועדי הפניות ואת שמו של הרופא בפניו הועלו פניות אלו.
5. לתשומת לב המומחה יוער, כי הכלל בבית הדין לעבודה, שאין בודקים את התובע, אלא אם באופן חריג מבקש זאת המומחה.
6. כמו כן יצויין, כי אין הצדדים רשאים לפנות ישירות אל המומחה.
7. התיק יובא לעיון ביום 17.2.13.
- ניתנה היום, כ"ה טבת תשע"ג, (07 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.