



ב"ל (חיפה) 28566-10-11 - משה נפתלי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 28566-10-11 - משה נפתלי נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה חיפה

ב"ל (חיפה) 28566-10-11

משה נפתלי

ע"י עו"ד ערן בקר

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י עו"ד ענת רישין - נקש

בבית-הדין האזורי לעבודה בחיפה

[13.02.2013]

כב' השופטת מיכל פריימן

החלטה

1. בפני בקשת התובע להפנות למומחית מטעם בית הדין שאלות הבהרה נוספות.

לטענת התובע, המומחית קבעה כי לתובע דלקת של הבורסה בכתף ימין (בורסיטיס) וזו נגרמה ככל הנראה בשל קיומו של זיז אקרומיאלי קטן המודגש בצילומי הרנטגן של הכתף. זיז מסוג זה הינו בד"כ תוצאת מבנה אנטומי של הכתף, או התפתחות של שינוי ניווני בכתף.

התובע מבקש להציג למומחית צילומי רנטגן ובדיקת אולטרסאונד חדשות המעידות, לטענתו, כי לתובע אין זיז גרימי באקרומיון ולפיכך, לטענתו, מצבו של התובע נובע דווקא מעבודתו.

התובע מבקש להפנות למומחית, יחד עם הבדיקות החדשות, שאלות הבהרה נוספות.

2. לטענת הנתבע, תביעתו של התובע נדחתה ב - 19.10.10 על יסוד החומר הרפואי שצורף לתביעה - אולטרסאונד מיום 15.12.09 ומיפוי עצם מיום 17.5.10. ככל שבמצבו של התובע חל שינוי במשך השנתיים שחלפו, עליו להגיש תביעה חדשה ואין לאפשר לו לבצע מקצה שיפורים.

לחילופין, מתייחס הנתבע בתגובתו לכל שאלה ושאלה לגופה.

3. התובע הגיש תגובה לתגובת הנתבע ובה טוען, כי אין מדובר במקצה שיפורים אלא בניסיון להוכיח כי אין מדובר במבנה בסיסי מולד של התובע, לו מייחסת המומחית את מצב הכתף, אלא שהבעיה בכתף נגרמה כתוצאה מתנאי עבודתו של התובע.

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות, להלן החלטתי:



4. דרך המלך הינה להתיר הפניית שאלות הבהרה למומחה. יחד עם זאת, אין באמור כדי לפתוח פתח לדיון בפגומות חדשות שיתכן ונוצרו לאחר מועד הדחייה, מה גם שלגבי פרק הזמן שבין מועד הדחייה ועד עתה לא הונחה בפנינו תשתית עובדתית.
- אשר על כן, אתיר משלוח הבדיקות והשאלות, כפי שיפורט להלן, ככל שיש בהן כדי לסייע בקביעת האבחנות ומסקנות המומחית נכון למועד הדחייה.
5. בשים לב לאמור, אני מתירה צירוף הבדיקות למומחית ומשלוח השאלות כדלקמן:
- א. בחוות דעתך קבעת כי התובע סובל מזיז גרמי באקרומיון. האם בקביעה זו הסתמכת על צילום הרנטגן עצמו או על רישום רפואי? ככל שהסתמכת על אישור רפואי, אנא צייני מועדו.
- ב. האם זיז גרמי באקרומיון יכול לחלוף עם הזמן?
- ככל שלא, האם ממצא זה קיים באולטרסאונד כתף ימין מ - 10.12.12 וצילום רנטגן כתף ימין מ - 26.12.12 שלא עמדו בפניך בעת מתן חוות דעתך? נא פרטי את ממצאי הבדיקות הנ"ל.
- ג. האם נכון כי בדיקת האולטרסאונד מיום 15.12.09 של שתי הכתפיים, הדגימה ממצא בכתף ימין בלבד?
- ד. אינני מתירה משלוח שאלה 4. המומחית ביססה את קביעתה על גילו של התובע ועל קיומם של שינויים ניווניים גם בברכיים ובעמוד השדרה.
- ה. האם נכון כי בצילום רנטגן מיום 8.1.13, שלא עמד בפניך, אין לתובע שינויים ניוונים, בורסיטיס וזיז גרמי בכתף שמאל?
- האם נכון אם כן, כי ככל ששינויים כאלו קשורים לנטייתו הטבעית, כפי שקבעת ביחס לכתף ימין, אמורים היו הם להופיע גם בכתף שמאל?
- ו. בשים לב לתשובתך לשאלה ה', האם יש מקום לשינוי חוות דעתך? אנא הסבירי.
- ז. אינני מתירה משלוח שאלה 7, בהיותה חורגת מהתשתית העובדתית שנקבעה בבית הדין.
- ח. האם נכון כי מצבו של התובע כמשתקף בבדיקות ההדמיה עובר למועד דחיית התביעה, התפתח על רק מיקרוטראומה כפי שתוארה בעובדות מיום 17.6.12?
- ט. האם נכון כי סביר יותר לקבוע כי מצבו של התובע בכתף ימין נובע מאיסוף הביצים (כ - 3,000 ביצים ביום) כמתואר בעובדות?
- י. האם נכון כי סביר יותר לקבוע כי מצבו של התובע בכתף ימין נובע מתנאי העבודה, ולא ממבנה בסיסי מולד ולכן אין לתובע כל בעיה בכתף שמאל?
6. שכ"ט המומחה ישולם מקופת בית הדין.
- ניתנה היום, ג' אדר תשע"ג, 13 פברואר 2013, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.