



ב"ל (חיפה) 2093-08 - עאדל כורבאג' נ' בטוח לאומי-סניף חיפה

ב"ל (חיפה) 2093-08 - עאדל כורבאג' נ' בטוח לאומי-סניף חיפהמחוזי עבודה חיפה

ב"ל (חיפה) 2093-08

עאדל כורבאג'

ע"י ב"כ - עו"ד אבו ורדה

נגד

בטוח לאומי-סניף חיפה

ע"י ב"כ - עו"ד הלפרין

בית דין אזורי לעבודה בחיפה

[20.01.2013]

כב' השופטת מיכל פריימן

פסק דין

1. התובע הגיש לנתבע תביעה להכיר בבעיות נשימה מהן סובל, כפגיעה בעבודה.

תביעתו נדחתה ועל כך הוגשה התביעה שבפנינו.

2. הצדדים הסכימו למינוי מומחה בתחום הריאות לבחינת הקשר הסיבתי בין עבודת התובע והליקויים מהם סובל.

3. ביום 3/8/09 מונה ד"ר שבתאי ורסנו לשמש כמומחה כאמור.

4. המומחה העלה אפשרות של קיומה של אסתמה בתובע, וכן קבע כי התובע סובל מסינוסיטיס קלה.

5. לאחר הליכים ממושכים, ערעורים לבית הדין הארצי (עב"ל 22953-08-10, עב"ל 1979-08-10 ובר"ע

28226-02-12) ולאחר שהומצא חומר רפואי נוסף למומחה, קבע המומחה כי יש להכיר באסתמה כאסתמה

תעסוקתית.

6. ביום 24/12/12 הודיע הנתבע כי הוא חוזר בו מן הדחייה ומאשר את התביעה להכרה באסתמה על רקע

תעסוקתי.

7. לנוכח האמור, תביעת התובע בנוגע למחלת האסתמה מתקבלת והאסתמה ממנה סובל התובע תוכר כפגיעה

בעבודה כמשמעה בחוק.

8. המחלוקת נותרה בשאלה, האם דינה של הסינוסיטיס ממנה סובל התובע להיות מוכרת אף היא כפגיעה בעבודה.



9. בחוות דעת מיום 30/11/11 קבע המומחה כי חלקה של השפעת העבודה על מחלת הסינוסיטיס הינו לפחות 20%.
לטענת התובע, לנוכח קביעה זו, יש להכיר בקשר סיבתי בין עבודת התובע ומחלת הסינוסיטיס.
10. לטענת הנתבע, מומחה מטעמו חולק על מומחה בית הדין וסבור, כי השפעת העבודה היא זניחה ומזערית, וכן, כי מומחה בית הדין אינו מומחה א.א.ג. ואינו מומחה למחלת הסינוסיטיס ועל כן, אין לקבל את חוות דעת המומחה בעניין זה.
- הנתבע טוען, כי היה מקום למינוי מומחה א.א.ג. אולם מכיון שבקשה בעניין זה נדחתה (ר' החלטה מיום 7/1/13), מבוקש לדחות את התביעה בעניין הסינוסיטיס.
11. לעניין הבקשה למינוי מומחה א.א.ג., הרי שזו נדחתה ביום 7/1/13 לנוכח מועד העלאת הטענה לאחר שהצדדים הסכימו למנות מומחה ריאלי, הסכימו במסגרת הליך הערעור בבית הדין הארצי להפניית שאלות בנושא הסינוסיטיס לד"ר ורסנו ולאחר מכן אף ביקש הנתבע שאלות הבהרה נוספות בעניין זה, ללא העלאת הסתייגות ממומחיות המומחה.
- אין לנו אלא לחזור על נימוקי ההחלטה המהווים חלק בלתי נפרד מפסק הדין.
12. באשר לטענה כי מומחה מטעם הנתבע חולק על ד"ר ורסנו, הרי שאין בנימוק זה כדי לשלול את חוות דעת המומחה מטעם בית הדין ולהעדיף על פניה את זו של רופא הנתבע.
13. לנוכח האמור, מקבלים אנו את חוות דעת המומחה גם בנוגע לקשר הסיבתי שבין מחלת הסינוסיטיס ממנה סובל התובע, ותנאי עבודתו.
- מחלת הסינוסיטיס תוכר אף היא כפגיעה בעבודה, כאשר שיעור הנכות הנובע מן העבודה, להבדיל מגורמי חשיפה אחרים, ייקבע ע"י הועדה הרפואית.
13. בנסיבות העניין, לנוכח הימשכות ההליכים בתיק זה הנובעים בחלקם הגדול מהתנהלות התובע, איננו מוצאים לעשות צו להוצאות.
- ניתן היום, ט' שבט תשע"ג, (20 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.