



ב"ל (חיפה) 2086-06 - ויסמן סנדרה נ' בטוח לאומי-סניף חיפה

ב"ל (חיפה) 2086-06 - ויסמן סנדרה נ' בטוח לאומי-סניף חיפהמחוזי עבודה חיפה
ב"ל (חיפה) 2086-06

ויסמן סנדרה

נגד

בטוח לאומי-סניף חיפה

בית דין אזורי לעבודה בחיפה

[05.02.2013]

לפני: השופט נוהאד חסן

החלטה

1. מינוי מומחה רפואי:

ד"ר מ. סילנפרוינד מבה"ח שערי צדק, ירושלים, מתמנה בזה לשמש מומחה יועץ רפואי בתחום העיניים (להלן: "המומחה"), לשם מתן חוו"ד רפואית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובעת, וזאת תוך 30 ימים ממתן החלטה זו.

2. מסמכים רפואיים:

להחלטה זו מצורפים מסמכים כמפורט להלן:

א. תיק רפואי מקצועי בתחום העיניים.

ב. תיק רפואי כללי - ידני וממוחשב.

ג. תיק רפואי מבי"ח רמב"ם - מחלקת עיניים.

ד. חוו"ד פרופ' ר. פרידמן בירנבוים מיום 16.4.06.

ה. אישורי מחלה משירותי בריאות כללית לתקופה 17.7.05 - 31.7.05.

ותעודה רפואית נוספת לנפגע בעבודה לתקופה 4.9.05 - 9.9.05.

ו. מסמכי האשפוז של החולה מר סולימאן מוחמד.

3. העובדות:

א. התובעת עובדת בבית חולים רמב"ם בחיפה במחלקת עור, בתפקיד מזכירה רפואית של המחלקה ומזכירתו של מנהל המחלקה - פרופ' ראובן ברגמן.

ב. בתקופת עבודתה של התובעת, נתגלה אצלה הרפס סימפלקס בקרנית עין ימין.

ג. לטענת התובעת, איש מבני משפחתה לא נדבק, ו/או לא סבל ממחלה זו.

ד. התובעת עובדת במשרד המצוי במסדרון המחלקה, לפני חדרו של פרופ' ברגמן, כך שכל המטופלים של פרופ' ברגמן חייבים לעבור דרך חדרה כדי להגיע לפרופ' ברגמן.



ה. התובעת, במסגרת עבודתה, מטפלת במסמכי החולים במחלקה.

ו. בתקופה שמיום 8.6.05 ליום 4.7.05 היה מאושפז במחלקת העור חולה בשם סלימאן מוחמד ואשר לטענת התובעת, היה עם פמפיגוס וסבל מהרפס סימפלקס ומהפרשות מרובות מהעיניים, ואשר היה חולה יחיד עם מחלת הרפס והכל כעולה מסיכום האשפוז בעניינו מיום 14.7.05.

4. השאלות:

א. מהי המחלה ממנה סובלת התובעת?

ב. האם יש קשר סיבתי כלשהו בין מצבה הרפואי של התובעת לבין תנאי עבודתה המתוארים לעיל בסעיף 3 (גם אם הוחמר מצבו או שהוחש בואו של הליקוי - או התפרצותו עקב העובדות המתוארות לעיל - כל אחד מאלה מהווה קשר סיבתי כאמור), או שמא מדובר בליקוי בעין שהתפתח על רקע מצב תחלואתי טבעי או אחר?

ג. האם אותה הידבקות בהרפס, סביר שתקרה עקב תנאי עבודתה של התובעת, או שמא סביר יותר, כי תקרה שלא עקב תנאי עבודתה של התובעת?

ד. מאחר ועסקינן במחלת ההרפס בעין, האם יש צורך בנסיבות העניין, למינוי מומחה נוסף בתחום העור, אם לאו? נא לנמק.

5. המומחה מתבקש לבסס את חוות דעתו על העובדות שנקבעו בהחלטה זו ועל המסמכים הרפואיים המצורפים, מהם ניתן ללמוד על מצב בריאותו של התובעת.

6. שכ"ט המומחה ישולם מקופת בית הדין, כמקובל.

7. מזכירות בית הדין תדאג להמציא העתק החלטתי זו, הן למומחה והן לצדדים.

8. לעיון ביום 14.3.13.

ניתנה היום, כה' שבט תשע"ג, 05 פברואר 2013, בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.