

ב"ל (חיפה) 12-07-19273 - עיסא מטאנס נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (חיפה) 19273-07-12 - עיסא מטאנס נ' המוסד לביטוח לאומי מוחזע עובדה חיפה
ב"ל (חיפה) 19273-07-12

עיסא מטאנס

ע"י ב"כ עוז תומה

נגיד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ עוז רוטל חן

בית דין אזרוי לעובדה בחיפה

[17.01.2013]

השופטת עפרה ורבען

החלטה

1. הנתבע ביקש למחוק על הסף את תביעת התובע, לאור החלטת יצחק זכי מזרחי (פ"ע כה' 49), וזאת מן הטעם שועדה רפואיים כבר קבעה את אחוזי נכותם של התובע, גם לגבי תקופת אי הכלור לגבי הומצאו תעודות לנפגע בעובדה.

בעין זכי מזרחי התעוררה שאלת הקשר הסיבתי בין האירוע התאוני - שם תאונת דרכים, לבין אירועי ופגיעה בראש שארעה לערער, כך שאוותה שלאלה - האם תעודת אי כושר הניננתה בהתייחס לפגיעה בראש, קשרה בקשר סיבתי לאירוע התאוני שהוכר, והאם אחוזי נכות שנוטרו לתובע, כלל שהם בגין פגעה בראש - מתעורת, הן באשר לאישור דמי פגעה בהתאם לטעודה הרפואי, והן באשר לקביעת אחוזי נכות.

סמכותה של ועדת רפואיים באשר לקביעת דרגת נכותם של מטופלים, הינה בשאלת, האם הנכות נובעת מהפגיעה בעובדה, ובאיזה מידה.

ועדה רפואיים אינה אמורה לבדוק, האם מטופח עבד בפועל בתחום זה או אחר, מאז פגיעתו. בעניינו, אין מדובר בשאלת דומה במחלוקת, באשר לאישור תקופת דמי הפגעה ובאשר לקביעת ועדת רפואיים בהתייחס לגובה אחוזי נכות.

2. בסיבות אלה, על הנתבע להבהיר, האם - ככל שבעקבות המצאת המסמכים הנוספים ע"י התובע בתיק שלפניו - היה פקיד התביעות מגיע למסקנה, כי התובע לא עבד בתחום אי הכלור, ושליא כאמור במסמך הנתבע מתאריך 17.5.12, הייתה מאושרת לתובע תקופת תשלום דמי פגעה בהתאם לתעודות אי הכלור?

כל שבעל מקרה, גם אם הנתבע היה מגיע למסקנה, כי התובע לא עסוק בעובדה בתחום אי הכלור, הוא לא היה מאשר לו תשלום דמי פגעה ב-17.5.12, לאחר וכבר נקבעו אחוזי נכות ע"י ועדת רפואיים, מתבקש הנתבע להסביר, מדוע פקיד התביעות לא ציין זה במסמך הדחיה מ-17.5.12?

3. לאחר קבלת הבהיר הנתבע, אשר תוגש תוך 14 ימים מהיום, תינתן החלטה או ינתן פסק דין, לפי העניין.

3.2.13. מעקב -

ניתנה היום, ו' שבט תשע"ג, (17 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ותשלוח אליהם.