



ב"ל (חיפה) 13649-07-09 - אריה מיכאלי נ' המוסד לביטוח לאומי - חיפה

ב"ל (חיפה) 13649-07-09 - אריה מיכאלי נ' המוסד לביטוח לאומי -חיפהמחוזי עבודה חיפה
ב"ל (חיפה) 13649-07-09
אריה מיכאלי

נגד

המוסד לביטוח לאומי -חיפה
בית דין אזורי לעבודה בחיפה
[01.02.2013]
השופט נוהאד חסן
החלטה

1. ד"ר ענת שיינר (מומחית ברפואה תעסוקתית) מרח' האקליפטוס 33 עומר 84365 מתמנה בזה לשמש מומחית יועצת רפואית (להלן: "המומחית") לשם מתן חוות דעת רפואית בשאלות המפורטות להלן בהחלטה זו והמתייחסות לתובע וזאת בתוך 30 יום ממתן החלטה זו, ככל הניתן.

2. מסמכים רפואיים:

א. תיקים רפואיים משירותי בריאות כללית:

- תיק כללי (ידיני+ממוחשב).

- תיק נוירולוגי (ממוחשב).

ב. תיקים רפואיים ממכון מור:

- תיק כללי (ידיני+ממוחשב).

- תיק נוירולוגי (ממוחשב).

- תיק כללי, נוירולוגי (ד"ר סטריגין).

3. העובדות:

א. המנוח יליד שנת 1935 נפטר ביום 10.7.10.

ב. המנוח עבד כחרט יציקות ברזל והלחמות בחיפה כימיקלים בתקופה שבין שנת 1972 ועד שנת 2000.

ג. עד 1985 עבד המנוח במשרה מלאה, 6 ימים בשבוע, 9 שעות ביום, והחל משנת 1986 עבד 5 ימים בשבוע.

ד. המנוח עבד בבית המלאכה המכני של המפעל, אשר גגו היה עשוי מאסבסט עד 1995



בערך.

ה. התובע בא במגע בעבודתו עם חומרי המבנה של הציוד השונה במפעל, שברומו ממשפחת המתכת או פלדות פשוטות ואיכותיות ואל מתכות, כגון טיטניום, פלדות אל חלד, ברוזה, נחושת, PVC, פוליפרופילן, פולי הוריקן, פוליאסטר וקסטרה Z(כיבוש).

ו. 85% מזמן עבודתו של התובע הוא עבד עם מתכות המוזכרות בסעיף ה' לעיל והיתר עם החומרים המצויינים באותו סעיף, ושאינם מתכות.

ז. חומר הקסטרה Z הוצא מהמפעל לפני כ-15 שנים.

ח. החלקים שהובאו לבית המלאכה, בו עבד המנוח, הגיעו שטופים ונקיים בדרך כלל, אך למרות זאת היו מקרים בהם היו ריחות של הציודים המפורקים.

4. השאלות:

א. מהי המחלה ממנה סובל התובע?

ב. האם ניתן לקבוע שעבודתו של התובע כמתואר לעיל בסעיף 3, גרמה לו ל"מחלת מקצוע" כמוגדר בסעיף 79 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] התשנ"ה-1995 (מחלת מקצוע היא מחלה שנקבעה בתקנות על פי סמכות שר העבודה והרווחה שנקבעה בסעיף 85 לחוק). בחלק ב' לתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (ביטוח מפני פגיעה בעבודה), התשי"ד-1954.

ג. מהי הסבירות, כי ההיחשפות לחומרים במהלך עבודתו, היא שהביאה להתפרצות המחלה?

ד. האם ניתן לומר, כי השפעת העבודה על מצבו של התובע, היתה פחותה בהרבה מהשפעת גורמים אחרים?

ה. אם התשובה לשאלה הקודמת חיובית - ההיתה אותה פגיעה, פגיעה זעירה ובלתי הפיכה, כך שבהצטרף אליה פגיעות קודמות וחוזרות נוצר המצב הקיים בתובע או שמא, המצב הקיים הוא תוצאה של תהליך תחלואתי ממושך?

ו. אם התשובה לרישא של השאלה הקודמת (פגיעות זעירות נפרדות ובלתי הפיכות הן שגרמו למצב הקיים בתובע) - היא חיובית - האם יש בתובע גורמי סיכון והאם תנאי עבודתו הנ"ל השפיעו על המחלה הרבה פחות מאשר נתוניו האישיים (לרבות גורמי הסיכון)?

5. המומחית מתבקשת לבסס את חוות דעתה על העובדות שנקבעו בהחלטה זו ועל המסמכים הרפואיים המצורפים, מהם ניתן ללמוד על מצב בריאותו של התובע.

6. שכ"ט המומחית ישולם מקופת בית הדין, כמקובל.

7. מזכירות בית הדין תדאג להמציא העתק החלטתי זו, הן למומחה והן לצדדים.

8. לעיון ביום 25.2.13.

ניתנה היום, כ"א שבט תשע"ג, (01 פברואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.