



ב"ל (חיפה) 13044-03-10 - יארוחום מיכאילוב נ' המוסד לביטוח לאומי

בית דין אזורי לעבודה בחיפה

ב"ל 13044-03-10
21 ינואר 2013

לפני כב' השופטת (בדימ') מיכל אריסון-חילו נציג ציבור (עובדים) מר מנחם לבנהרט נציג ציבור (מעבידים) מר מיקי חקלאי

התובע יארוחום מיכאילוב ת.ז. 313825572 ע"י ב"כ עו"ד בנימין קצוב מינוי לפי חוק הסיוע המשפטי

-

הנתבע המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ עו"ד אסתר הלפרן

פסק - דין

1. לפנינו תביעת התובע, **מר יארוחום מיכאילוב**, לתשלום גמלת הבטחת הכנסה.

אלה העובדות החשובות לענייננו:

2. התובע הגיש לנתבע תביעה לגמלת הבטחת הכנסה בתאריך 9.12.07 בעילת דורש עבודה. תביעתו של התובע אושרה ע"י הנתבע מחודש 11/07 עד חודש 1/09. בתביעתו ציין התובע כי בבעלותו דירה ברח' גיורא 29 בקרית ביאליק. בשאלון הנכסים המצורף לתביעתו חזר התובע וציין כי בבעלותו דירה ברח' גיורא 29 בקרית ביאליק.

3. בתאריך 16.6.09 הגיש התובע תביעה חוזרת לגמלת הבטחת הכנסה. בתביעתו ציין כי הוא מתגורר ברח' גיורא 29 בקרית ביאליק, אולם הדירה הינה בבעלות חבר. בשאלון הנכסים המצורף לתביעה, ציין התובע כי הדירה ברח' גיורא בקרית ביאליק הינה בבעלות חבר בשם "חלידן". ואילו בבעלותו של התובע דירה ברח' משרה שרת 77 בקרית ים, בה מתגוררת אחותו, גב' רבינוביץ'.

4. בתאריך 18.6.09 הצהיר התובע לפני פקיד תביעות בנושא הבטחת הכנסה כי, בתביעה הקודמת להבטחת הכנסה שהגיש לנתבע התכוון שיש דירה בבעלותו, אולם לא התכוון כי הדירה ברח' גיורא בקרית ביאליק היא בבעלותו. התובע הצהיר כי הוא גר בדירה של חבר ברח' גיורא בקרית ביאליק ששמו חלידן מיכאילוב, וגם בבית שבבעלותו ברח' משה שרת בקרית ים, וברוב הזמן הוא נמצא בבית ברח' משה שרת.

עמוד 1

5. בתאריך 6.8.09 מילא התובע שאלון נכסים נוסף, בו הצהיר כי הוא גר בבית שבבעלותו. באותו יום הצהיר התובע לפני פקיד תביעות בנושא הבטחת הכנסה, כי הוא גר בבית שבבעלותו ברח' משה שרת בקרית ים, וכי חברה שלו ששמה, חלידה מיכאלוב, גרה בבית ברח' גיורא בקרית ביאליק. התובע הצהיר כי גר עם חברתו עד לפני חודש וחצי, אז הם רבו והוא חזר לגור בדירתו, יחד עם אחותו שהיא אלמנה וחולה סיעודית. התובע הוסיף כי הוא לא גר עם חברתו באופן קבוע, אלא שבוע אצלה ושבוע בביתו, ובטעות ציין בתביעתו מיום 9.12.07 שזו דירה בבעלותו, ברם הוא לא שילם בגין דירת חברתו תשלומים או מיסים.

6. מענו הרשום בתעודת הזהות של התובע הוא ברח' גיורא 29 בקרית ביאליק.

7. הנתבע הודיע לתובע במכתב מתאריך 18.10.09 כי תביעתו לגמלת הבטחת הכנסה מיום 16.6.09 נדחתה, מן הטעם שנמצא כי הוא מתגורר עם בת זוג בדירה שבבעלותה, וכי בבעלותו דירה עליה לא הצהיר.

8. במכתב מיום 19.10.09 הודיע הנתבע לתובע כי תביעתו לגמלת הבטחת הכנסה מיום 9.12.07 נדחתה, הואיל והתגורר עם בת זוג בביתה ולא דיווח על דירה שבבעלותו. עוד הודיע הנתבע לתובע כי הוא חייב בהחזר גמלאות שקיבל שלא כדין. במכתב מיום 18.10.09 הודיע הנתבע לתובע כי החוב שנוצר על שמו הוא בסך של 25,595 ₪, זאת עקב תשלום גמלאות הבטחת הכנסה שלא כדין.

9. בתאריך 22.10.09 הצהיר התובע לפני פקיד התביעות בנושא הבטחת הכנסה, כי הגב' חלידה היא קרובת משפחתו, וכי בבעלותו בית בו הוא גר. בתאריך 25.10.09 הודיע הנתבע לתובע כי לאור הצהרתו מיום 22.10.09, לפיה הוא מתגורר בבית שבבעלותו, באפשרותו להגיש תביעה חוזרת להבטחת הכנסה.

10. בתאריך 1.11.09 הגיש התובע תביעה חוזרת לגמלת הבטחת הכנסה, אשר אושרה החל מחודש 11/09.

11. נוכח קביעת הנתבע כי נוצר לתובע חוב בגין גמלאות הבטחת הכנסה ששולמו לו שלא כדין, החל מחודש 11/07 עד חודש 1/09, הגיש התובע את התביעה דנן.

עיקר טענות התובע

12. בשנת 2007 היתה לתובע תאונת עבודה, ועל כן עבר להתגורר באופן זמני אצל גב' חלידה מיכאלוב, שהיא קרובת משפחתו, ברח' גיורא 29 בקרית ביאליק. התובע שינה את מענו במרשם האוכלוסין למענה של גב' חלידה באותה העת, וכך הדבר נשאר, למרות שהתגורר אצלה מס' חודשים בלבד לאחר תאונת העבודה.

13. התובע התגורר כל השנים, למעט אותם מס' חודשים, בבית שבבעלותו ברח' משה שרת

בקריית ים, יחד עם אחותו, שהינה אישה מבוגרת ונזקקה לטיפול סיעודי, והוא זה שטיפל בעיקר באחותו.

14. ההצהרות השונות באשר למקום מגוריו והדירה שבבעלותו, שנרשמו בתביעות לנתבע, נבעו מטעויות, אי הבנות וקשיי שפה במילוי הטפסים.

15. התובע וגב' חלידה לא ניהלו משק בית משותף, ולא היו בני זוג.

16. התובע שהה בדירתה של גב' חלידה במועד ביקור החוקר מטעם הנתבע, הואיל ועשה שיפוץ בביתו ברח' משה שרת, ולא יכול היה לישון שם עקב הריח של הצבע.

17. צריכת החשמל בבית ברח' משה שרת מעידה על מגוריהם של שני אנשים.

18. משכך טוען התובע, יש לקבל את התביעה להבטחת הכנסה החל מחודש 6/09, ולבטל את החוב בגין ביטול זכאותו לגמלה בין החודשים 11/07 עד 1/09, וכן את החוב בדמי הביטוח שנוצר כתוצאה מביטול הזכאות לגמלה.

עיקר טענות הנתבע

19. טענת התובע כי גר אצל גב' חלידה תקופה קצרה, אינה סבירה נוכח העובדה שהסתיר מהנתבע את העובדה שבבעלותו דירה ברח' משה שרת בקריית ים. כמו כן, התובע הסתיר את העובדה שגר עם גב' חלידה, כשבהצהרותיו הראשונות כלל לא דיווח עליה, ולאחר מכן ציין כי הוא מתגורר עם **חבר** בשם "**חלידן**".

20. התובע מסר גרסאות שונות במסמכים שונים.

21. די בהודעת התובע לחוקר הנתבע מיום 15.9.09, לפיה הוא מתגורר רוב הזמן עם גב' חלידה כדי להוכיח שקיים קשר של בני זוג בין התובע לבין גב' חלידה, וכדי לשלול זכאותו לגמלת הבטחת הכנסה שהוגשה כיחיד.

דיון והכרעה

22. בטופס התביעה הראשון לגמלת הבטחת הכנסה, שהגיש התובע לנתבע, **בתאריך 9.12.07 ציין כי הוא מתגורר בבית שבבעלותו ברח' גיורא 29 בקריית ביאליק**. כך גם ציין התובע בשאלון הנכסים שצורף לתביעה הנ"ל. התובע לא הזכיר במאום בטופס התביעה ובשאלון מחודש 12/07, את הבית שבבעלותו ברח' משה שרת בקריית ים, את העובדה שאחותו מתגוררת בבית זה, וכן את העובדה שהבית ברח' גיורא בקריית ביאליק הינו בבעלותה של גב' חלידה.

23. בטופס התביעה לגמלת הבטחת הכנסה מיום **16.6.09, הצהיר התובע כי הוא גר בדירה**

של חבר ברח' גיורא 29 בקרית ביאליק. בשאלון הנכסים ציין כי הדירה היא של חברו בשם "חלידן". התובע הוסיף והצהיר כי **בבעלותו בית ברח' משה שרת בקרית ים, בו מתגוררת אחותו.**

24. **בתאריך 18.6.09** הצהיר התובע לפני פקיד תביעות כי **אחותו גרה לבד בדירה שבבעלותו בקרית ים, והוא גר בקרית ביאליק, בבית של חבר ששמו "חלידן" מיכאלוב".** בסתירה לאמור הוסיף התובע והצהיר כי הוא גר גם בדירתו ברח' משה שרת בקרית ים, וכי רוב הזמן הוא נמצא שם.

25. **בתאריך 6.8.09** הצהיר התובע לפני פקיד תביעות, **בסתירה להצהרתו הקודמת, כי הוא גר בדירה שבבעלותו בקרית ים, וכי חברתו בשם חלידה מיכאלוב, גרה בדירה בקרית ביאליק.** התובע הוסיף והצהיר כי **הוא גר עם גב' חלידה עד לפני חודש וחצי, שאז רבו, והוא חזר לגור בביתו עם אחותו.** התובע הצהיר כי **לא גר באופן קבוע עם גב' חלידה, אלא שבוע בדירתה ושבוע בדירתו בקרית ים.**

26. מחקירה סביבתית שנערכה ע"י החוקר מטעם הנתבע בתאריך 7.9.09 ברח' משה שרת בקרית ים, עולה כי התובע אינו מוכר באזור כמי שמתגורר בדירה, וכי בדירה התגוררה אישה זקנה לבדה. טענה זו תומכת בגרסת הנתבע כי התובע התגורר עם גב' חלידה בביתה בקרית ביאליק, ואילו אחותו של התובע התגוררה בגפה בבית, שבבעלותו בקרית ים.

27. בחקירה שנערכה בתאריך 9.9.09 ברח' גיורא בקרית ביאליק, סירב התובע לשתף פעולה עם חוקרי הנתבע, ולא פתח להם את דלת הדירה. טענת התובע, כי סירב לפתוח את הדלת מאחר שהייתה שעת בוקר מוקדמת והוא פחד - אינה סבירה נוכח העובדה שיכול היה לבקש מהחוקרים להראות לו תעודות מזהות מבעד לעינית הדלת. מעבר לכך, טענתו של התובע כי פחד - אף אינה מסבירה מדוע ניתק לחוקרי הנתבע את הטלפון ולא ענה שוב.

28. בהודעתו לפני חוקר הנתבע מיום 15.9.09, טען התובע כי הבית בקרית ביאליק שייך לקרובת משפחתו, דודה, בשם חלידה מיכאלוב, וכי הוא מגיע לשם יום כן ויום לא. זאת בסתירה להצהרותיו לפני פקידי התביעות, בטפסי התביעות ושאלוני הנכסים, בהם טען בתחילה כי מדובר **בחבר בשם "חלידן"**, לאחר מכן אמר שמדובר **בחברה בשם "חלידה"**, והצהיר כי הוא התגורר עימה עד לפני כחודש וחצי, שאז רבו. בהצהרתו מיום 6.8.09 טען התובע כי התגורר שבוע בדירתה של חלידה ושבוע בדירתו.

29. בהודעתו מיום 15.9.09 לא ציין התובע כי התגורר בביתה של גב' חלידה למשך תקופה קצרה של מס' חודשים לאחר תאונת העבודה בשנת 2007, כפי שטען בתצהירו שהוגש לבית הדין. כמו כן, בתצהירו הסביר התובע בסעיף 3.2 את מערכת היחסים בינו לבין גב' חלידה: **"ניהלנו מערכת יחסים של גבר ואישה, אולם לא היינו בשום אופן בני זוג שמנהלים משק בית משותף."**

בעדותו לפנינו העיד התובע כי האמור בסעיף 3.2 לתצהירו אינו נכון, וכי לא הייתה בינו לבין גב' חלידה מערכת יחסים של גבר ואישה (ר' עמ' 7 לפרוטוקול דיון מיום 6.9.11 ש' 29-32).

30. הנה כי כן, לא שוכנענו כי גרסאותיו השונות והסותרות של התובע בתצהירו לנתבע ובעדותו בבית הדין, בכל הנוגע למקום מגוריו, הבית שבבעלותו וטיב מערכת היחסים שניהל עם גב' חלידה - נבעו כתוצאה מטעויות, קשיי שפה או קושי במילוי המסמכים.

אף אם נקבל את טענת התובע, כי בטופס התביעה הראשון שהגיש לנתבע בחודש 12/07, בו לא ציין כלל כי בבעלותו בית בקרית ים, וכי הבית בו הוא מתגורר בקרית ביאליק הינו בבעלותה של גב' חלידה, נבע הדבר מקושי בשפה ובמילוי הטפסים, הרי שאין בכך בכדי להבהיר את גרסאותיו השונות של התובע בהצהרותיו לפני פקידי התביעות, בהודעתו לפני חוקר הנתבע, בתצהירו ובעדותו בבית הדין, כפי שפורט בהרחבה לעיל.

התובע טען תחילה כי הבית בו הוא מתגורר בקרית ביאליק הינו בבעלותו של **חבר** בשם "**חלידן**". לאחר מכן, שינה גרסתו וטען כי מדובר ב**חברה** בשם "**חלידה**".

כך גם טען התובע בתחילה, כי התגורר עם גב' חלידה עד שרבו ואז חזר לביתו, בו התגוררה לבדה אחותו עם מטפלת. לאחר מכן, טען כי לא גר עם גב' חלידה באופן קבוע, אלא שבוע בביתה ושבוע בביתו. בשלב מאוחר יותר שוב שינה התובע גרסתו וטען כי גר רוב הזמן בביתו בקרית ים עם אחותו, וכי נהג לישון אצל גב' חלידה, שהינה קרובת משפחה, יום כן ויום לא.

לבסוף, בתצהירו לבית הדין, הצהיר התובע כי ניהל מערכת יחסים של גבר ואישה עם גב' חלידה, וכי התגורר עמה רק תקופה קצרה של מס' חודשים, לאחר תאונת העבודה בשנת 2007, בסתירה לכך העיד בעדותו כי לא ניהל מערכת יחסים אינטימית עם גב' חלידה וכי האמור בתצהירו - אינו נכון.

31. נוכח האמור לעיל, אנו קובעים כי עדותו וגרסתו הפתלתלה של התובע, בכל הנוגע למקום מגוריו וטיב מערכת היחסים בינו לבין גב' חלידה, אינה אמינה עלינו ואינה מהימנה.

32. גרסת הנתבע כי, התובע התגורר בתקופה שבין חודש 12/07 עד חודש 1/09, עם גב' חלידה אף נתמכת בתוצאות החקירה הסביבתית שערכו חוקרי הנתבע, הן בדירה ברח' גיורא בקרית ביאליק, והן בדירה ברח' משה שרת בקרית ים, כמפורט לעיל.

33. משאלה פני הדברים אנו קובעים כי החלטת הנתבע, לדחות את תביעת התובע לגמלת הבטחת הכנסה מחודש 12/07 ומחודש 6/09 - מן הטעם שהתגורר עם בת זוג בדירה שבבעלותה, לא הצהיר על דירה שבבעלותו ותביעתו הוגשה לנתבע כתביעת יחיד ולא כבני זוג - בדין יסודה.

משכך, אין מקום והצדקה לביטול החלטת הנתבע, בדבר החוב שנוצר לתובע בגין גמלאות הבטחת הכנסה ששולמו לו שלא כדין בתקופה שבין 11/07 עד 1/09, וכן החוב בדמי ביטוח,



שנוצר בחודשים בהם נשללה זכאותו להבטחת הכנסה.

34. בשים לב לאמור לעיל - התביעה נדחית.

35. אין צו להוצאות.

36. לצדדים זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 יום מקבלת פסק הדין.

ניתן היום, י' בשבט תשע"ג (21 בינואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

**מר מיקי חקלאי
נציג ציבור (מעבידים)**

**מיכל אריסון-חילו,
שופטת (בדימ')**

**מר מנחם
לבנהרט
נציג ציבור
(עובדים)**