

ב"ל (באר-שבע) 55971-05-12 - טליה פלג אסטרוגנו נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (באר-שבע) 55971-05-12 - טליה פלג אסטרוגנו נ' המוסד לביטוח לאומי מושב באר-שבע

ב"ל (באר-שבע) 55971-05-12

טליה פלג אסטרוגנו

נגד

המוסד לביטוח לאומי

עו"י המחלקה המשפטית בסניף ב"ש

בית דין אזרוי לעובדה בבאר-שבע

[14.01.2013]

כב' השופט משה טוינה

נציג ציבור (עובדים) מר יהודה דדון

נציג ציבור (עובדים) מר דב אבדור

פסק דין

1. פסק דין זה עניינו תביעה שהגישה הגב' טליה פלג אסטרוגנו (להלן: "התובעת") בחודש Mai 2012, בעקבות החלטת פקיעת תביעות מחודש מרץ 2012, במסגרת נדחתה תביעה שהגישה לगמלאת הבטחת הכנסתה מחודש ינואר 2012 בנימוק של העדר שיתוף פעולה.

2. בדיון שהתקיים בתביעת התובעת בחודש אוקטובר 2012, סיפרה התובעת כי היא סובלת מחרדה חברתית המקשה עליה לבוא ברגע עם הסביבה הקרובה (וזאת לצד לקויות נוספות).

התובעת ביקשה כי תביעה מינואר 2012 לגמלאת הבטחת הכנסתה תבחן לגופה משיה עצמה, אך על פי הטענה, העבריה לפקד התביעות את המסמכים המבוקשים על ידו לצורך בוחנת התביעה.

3. בהודעה שהעבירה המוסד לביטוח לאומי (להלן: "הנתבע") לבית הדין בנובמבר 2012, חזר הנתבע על העמדה ולפיה דין התביעה להידחות.

4. לאור עמדת הנתבע ובהתאם להחלטת בית הדין שניתנה במעמד הצדדים בדיון שהתקיים בחודש אוקטובר 2012 העבר התיק למוטב למתן פסק דין על יסוד העובדות שאין במחלוקת. עובדות המקבלות ביטוי בפרוטוקול הדיון שהתקיים באוקטובר 2012 במסמכים שהעבירה התובעת לבית הדין ובתיק המוצגים שהוגש על ידי הנתבע.

5. ולענינו העובדות הן כדלקמן:

- א. התובעת היא ילידת 1962 גורשה ואם לשניים, ולידי 89' ו-94' המתגוררים עמו אביהם.
- ב. בחודש ינואר 2012 הגישה התובעת תביעה לגמלת הבטחת הכנסתה.
- ג. בתביעה להבטחת הכנסת ציינה התובעת בין היתר, כי בתקופה שמחצית ינואר 2012 ועד לתחילת חודש אפריל 2012, היא אמורה להיות בתקופה לימודים ב"עמל הישגים" בתוכנית לימודים שנושאה "רישון נהיגה על מונית D1" (ראה: סעיף 5 לتبיעה להבטחת הכנסתה).
- ד. בתביעה להבטחת הכנסת ציינה התובעת עוד, כי היא עבדת כס"עט בבית ספר לחינוך מיוחד במשרה חלקית ומשתכרת סכום של כ-2,000 ₪ לחודש (ראה: סעיף 7 לتبיעה להבטחת הכנסתה).
- ה. כן ציינה התובעת בתביעה האמורה, כי בראשותה רישון נהיגה והוא עושה שימוש ברכבת.
- ו. ביום 18.1.2012 פנה פקיך התביעות לתובעת בדרישה להשלמת פרטים ולהציג מסמכים. הפרטים המבוקשים מתיחסים בין היתר לנושאים הבאים: אישור מסוד הלימודים המפרט את הימים ושעות הלימוד, אישור המעסיק על מתכונת העסקתה של התובעת (ובכלל זה היקף העסקה) הצהרה על שימוש ברכבת, של מי הרכב, באיזו תדירות ולאיזה צורך נדרש השימוש ברכבת.
- ן. נתבקשה התובעת למסור מידע על נכסים שהיו והינם בחזקתה (כספי שהועברו אליה במסגרת הסכם הגירושין, אישורי הבנק על פיקדונות ו קופות גמל, חוזה מכירת דירה שהיתה רשומה על שמה ועוד).
- ז. ביום 8.2.2012 חזר פקיך התביעות על הדרישה להשלמת פרטים לצורך הטיפול בתביעה.
- ח. ביום 19.3.2012 ניתנה החלטת פקיך התביעות הדוחה את תביעת התובעת לגמלת הבטחת הכנסתה בגיןוק של אי שיתוף פעולה, וזאת לאחר שפינויו מיום 18.1.2012 ומיום 8.2.2012, לא נגענו ولو בחלוקתם.
- ט. התובעת התייצה ומתייצה בשירות התעסוקה מחדש מיולי 2012.
- י. ביולי 2012 המציאה התובעת לפקיך התביעות מקטצת מהמסמכים אשר תבקשה להעביר אליו בפניות מינואר ומפברואר 2012.
- יא. לתובעת מגבלות רפואיות שונות המקבעות ביטוי בפרוטוקול וудה רפואי מחודש ינואר 2012.
6. סעיף 19(א) לחוק הבטחת הכנסת תשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"), מטיל חובה על טובע המבקש גמלת הבטחת הכנסתה למסור לפקיך התביעות מידע ומסמכים שהתקבקש. בהתאם לפסיקת בית הדין הארץ, החובה הקבועה בסעיף 19 נועדה לאפשר לביטוח לאומי לבחון את זכותו של התובע לגמלת הבטחת הכנסתה, למקרה המבוקשת על ידו (ראה: עב"ל 1362/04).
- סעיף 19(ב) לחוק מעניק סמכות לפקיך התביעות באותם מצבים לא קיימה הדרישה לקבלת פרטים "לעקב את הטיפול בתביעה, להפסיק תשלומה של גמלא או להחליט על אי מתן הגמלא".
7. לטענו החלטת פקיך התביעות לנקיוט באחת מהנסיבות העומדות בפניו מכוח סעיף 19(ב) לחוק - עיכוב טיפול בתביעה, הפסקת תשלום לגמלא או החלטה על אי מתן גמלאה - תלואה בנסיבות של המקלה שלפנינו, ונתונה לביקורת שיפוטית של בית הדין.
8. בנסיבות העניין שבפנינו, יש לבחון את סבירות ההחלטה שקיבל פקיך התביעות, בהתחשב במצבה הרפואי של התובעת ומאייד במידת החשיבות של הפרטים והמסמכים החסרים שהתקבקשה התובעת למסור לפקיך התביעות - לצורך בירור זכותה לגמלת הבטחת הכנסתה.
9. בעניינו, הפרטים שמסירה התובעת בתביעה לגמלת הבטחת הכנסתה שעוניים שימוש ברכבת, לימודים במהלך תקופה בה מבקשת התובעת גמלת הבטחת הכנסתה, והכנסות שיש לתובעת מעבודה - הם כולם פרטיים שיש בהם כדי להשלין כל אחד בנפרד וכולם במצטבר, על זכות התובעת לגמלת הבטחת הכנסתה ובהעדרם לא ניתן לקבוע ولو לכואורה כי התובעת עומדת בתנאי החוק לקבלת גמלת הבטחת הכנסתה.
10. משכך, מקום שחסרים פרטיים מהותיים לבירור זכותה של התובעת לגמלת הבטחת הכנסתה ופרטים אלה לא נמסרו חרף דרישות חזורות של פקיך התביעות מהתובעת - אין מקום להתערב בהחלטת פקיך התביעות מחודש מרץ 2012, נשוא התביעה ופסק דין זה.
11. במאמר מוסגר נעיר עוד, כי מקום שהតובעת עבדה בעבודה חלקית ועל פי הצהרותה לא התייצה בשירות התעסוקה ונרשמה כדורשת עובדה עד לחודש Mai 2012 הרוי שלאורורה אין התובעת עומדת בתנאי החוק לגמלת הבטחת הכנסתה. מכאן שהסuds המבוקש בתביעה שבפנינו, בוחנה מחדש של התביעה להבטחת הכנסתה על בסיס הפרטים והמסמכים שהתקבקשה התובעת להעביר לפקיך התביעות - הוא סعد תאורי גרידא.
12. אשר על כן ועל אף ההבנה למצוקה בה שריה התובעת, דין התביעה להידחות.

13. סוף דבר התביעה נדחת.
בנסיבות העניין אין צו להוצאות.
14. ערעור על פסק הדין הוא בזכות בית הדין הארץ לעבודה בירושלים, תוך 30 ימים מיום הממצאת פסק הדין לצד המבחן.
ניתן היום, ג' שבט תשע"ג, (14 ינואר 2013), בהעדר הצדדים וישלח אליהם.