



ב"ל (באר-שבע) 36822-12-11 - טלי לוי נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (באר-שבע) 36822-12-11 - טלי לוי נ' המוסד לביטוח לאומימחוזי עבודה באר-שבע

ב"ל (באר-שבע) 36822-12-11

טלי לוי (-)

ע"י ב"כ - עו"ד דפנה נחום

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד נעמה נווה

בית דין אזורי לעבודה בבאר-שבע

[30.01.2013]

כבוד השופט יוסף יוספי

החלטה

1. לאחר עיון בבקשה להצגת שאלות הבהרה למומחה ובתגובה לבקשה, הנני קובע כי דין הבקשה להתקבל בחלקה, כך שלמומחה יועברו שאלות הבהרה שמספרן 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12.

עסקינן בשאלות הבהרה אשר בתשובות המומחה עליהן יהיה כדי לפרט יותר ולהבהיר בנוגע לממצאים הקודמים בכתפה של התובעת עובר ליום התאונה, כמו גם להתנהלותה של התובעת לאחר התאונה; ולנפקות של אותה התנהגות כפי שהופיעה בתשתית העובדתית אשר הוצגה למומחה, ולגביה יידרש המומחה להתייחס.

בנוסף, יש בחלק מהשאלות כדי להבהיר את עניין הקרע שנמצא בכתפה של התובעת ואת נפקותו בנסיבות העניין. באשר ליתר שאלות הבהרה אשר הבקשה להצגתן נדחתה; יצוין כי אין בהן כדי להבהיר או לחדד את האמור בחוות הדעת, שכן ניתנו להן תשובות במסגרת חוות הדעת, אשר בה בין השאר פירט המומחה את כל הבדיקות והמסמכים הרופאים שעמדו בפניו בסדר כרונולוגי.

כמו כן, משהותרה הצגת שאלת הבהרה מס' 12, הרי שאין מקום לאפשר הצגת שאלת הבהרה מס' 7 אשר דומה לה במהותה.

בתשובות לשאלות הבהרה יהיה כדי להוביל לבירור יעיל יותר וממצה של התובענה, היות וסוגיית הקשר הסיבתי על רקע מצב רפואי קודם, כמו גם עיתוי הפנייה לרופא, יבהירו ויחדדו את האמור בחוות הדעת. לפיכך, המומחה מתבקש לענות על שאלות הבהרה כדלקמן:

1. כעולה מחוות דעתך: "לא ברור מכאן מדוע המתינה כ - 5 שבועות (16.12.10 ועד 23.1.11) כפי שנטען באירוע התביעה".
האם יש בעובדות המוסכמות, לפיהן: "בימים הבאים עבדה בעיקר עם יד שמאל עקב הכאב ביד ימין. פנתה לטיפול רפואי לאחר שמשככי הכאב שנטלה לא גרמו לכאב לחלוף", כדי להסביר את פער הזמנים בין האירוע החבלתי לקבלת טיפול רפואי?
 2. אתה מציין בחוות דעתך: 'אם יוצג חומר חסר המתעד כי עקב אירוע חבלתי עזבה את העבודה באותו היום ובהמשך התקשתה בתפקוד יד ימין...':
a. נא אשר כי - על פי העובדות שנקבעו בהחלטת כב' בית הדין - אחר האירוע החבלתי התובעת הפסיקה לעבוד?
b. נא אשר כי - על פי העובדות שבהחלטת כב' בית הדין - לאחר האירוע החבלתי התובעת התקשתה בתפקוד יד ימין?
c. נא אשר כי - על פי העובדות שנקבעו בהחלטת כב' בית הדין - לאחר האירוע החבלתי התובעת נטלה משככי כאבים, בשל הכאבים בכתף ימין?
d. האם ניתן להבין הכיצד סבלה התובעת 5 שבועות.
 3. האם קרע קטן (5 מ"מ) מתאים להגדרה של אירוע חבלתי חריף וקשה?
 4. כעולה מחוות דעתך: "ממצאי על קול 31.1.11 כמצוטט בביקור אצל ד"ר נוביק ב - 11.2.11 מדגימים קרע קטן אך ללא נוזל דלקתי או דימום במפרק, הצפויים בקרע חדש וחריף":
א. נא הסבר מהו קרע חדש? (כמה זמן נחשב הקרע לקרע חדש).
ב. האם יתכן כי הנוזל הדלקתי נספג בחלוף הזמן ממועד האירוע התאונתי ועד למועד ביצוע הבדיקה (כשלושה חודשים)?
 - ג. האם יתכן כי משככי הכאבים שנטלה התובעת (שרובם אנטי דלקתיים) סייעו בספיגת ו/או בהעלמות הנוזל הדלקתי? (ולרבות)
 - ד. האם קרעקטן מחייב דימום במפרק?
 5. כעולה מחוות דעתך "לתובעת קיים מצב קודם לפגיעה בשרוול המסובב כתף ימין כפי שמתועד 2003, 7 - 2006 ...". נא הסבר מהו המצב הקודם, ואם אין ולא היו ממצאים בכתף קודם ליום 31.1.11 (יום בדיקת העל קול).
6. אם באמת היה קרע (מצב קודם) לתובעת, כיצד אתה מסביר את העובדה שאין בתיקה הרפואי של התובעת תלונות מ - 2007 ועד 2010?
 7. מצוין בחוות הדעת "מעבר לכך, מודגש כבר מהאירוע 7 - 2006, כי התובעת ידעה בעת הצורך לפנות בסמוך לאירוע כאב בכתף לגורם רפואי". קשה להשתחרר מהרושם שאי פנייה בסמוך לאירוע התאונתי (16.12.10) הינו דומיננטי בחוות דעתך. יחד עם זאת, האם אין בעובדות המוסכמות כדי להסביר את האי-פנייה בסמוך לאירוע התאונתי?
 2. המומחה מתבקש להשיב על שאלות ההבהרה בתוך ימים מיום קבלתן, ולא יאוחר מיום 6.3.13.
 3. לעיון 7.3.13.
- ניתנה היום, י"ט שבט תשע"ג (30 ינואר 2013), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.