



ב"ל (באר-שבע) 36317-12-12 - מריאנה שיטרית נ' המוסד לביטוח לאומי

ב"ל (באר-שבע) 36317-12-12 - מריאנה שיטרית נ' המוסד לביטוח לאומי מחוזי עבודה באר-שבע
ב"ל (באר-שבע) 36317-12-12

מריאנה שיטרית

ע"י ב"כ - עו"ד גיל הראל

נגד

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ - עו"ד לימור ליבדרו

בית דין אזורי לעבודה בבאר-שבע

[07.02.2013]

לפני: כב' השופט צבי פרנקל

פסק דין

1. הוועדה הרפואית לעררים (אי כושר) קבעה ביום 4.11.12 כי המערערת לא איבדה 50% מכושר עבודתה.

2. הוועדה התכנסה בעקבות פסק דין בתיק 2314-04-12 מיום 10.9.12. בו נקבע:-

"עניינה של המערערת יוחזר לוועדה לעררים (אי כושר) על מנת שהוועדה תתייחס למסמך מאת הרופא התעסוקתי

ד"ר אברהם מידן מיום 03/10/2011. הוועדה תתייחס להיקף השעות אותן המליץ ד"ר מידן במכתבו.

הוועדה תזמן את המערערת וב"כ לדיון בפניה ותאפשר להן לטעון את טענותיהן בעניין זה.

הוועדה תנמק ותפרט החלטתה."

3. המערערת טוענת כי הוועדה הרפואית טעתה ולא התייחסה כראוי למכתב של ד"ר מידן, לטענתה הוועדה לא

התייחסה לגילה מגבלותיה והשכלת. מערערת מבקשת להשיב את עניינה אל הוועדה הרפואית על מנת שתדון

בטענות המערערת ותפעל על פי פסק הדין מכוח התכנסה.

4. ב"כ המשיב טוענת כי הוועדה התכנסה על פי פסק הדין בו נדרשה להתייחס למסמך רופא תעסוקתי ד"ר מידן

ולהיקף השעות שאותן המליץ וכך עשתה הוועדה. הוועדה ציינה כי מבחינת היקף השעות במקום העבודה הנקוב אין

כדי לקבוע את כושרה הכללי של המערערת לעבוד אצל מעסיק פוטנציאלי אחר. כמו כן, ציינה הוועדה כי חוות הדעת

של האורתופד שהיה יועץ של הוועדה הרפואית הומלץ ונכתב כי המערערת יכולה לעבוד יום עבודה מלא בישיבה ולכן

היא כשירה לעבודה בהתאם למגבלותיה. לאור זאת טוענת ב"כ המשיב כי דין הערעור להידחות.



5. ד"ר אברהם מידן כתב במכתבו:-

"לאחר שבדקתי את הנ"ל ועיינתי בחומר הרפואי שהוצג בפני הגעתי למסקנה כי הנ"ל יכול לחזור לעבודה במגבלות אלו: ללא הרמת משאות מעל 4 ק"ג, ללא כיפופים רבים, ללא מאמצים גופניים, ללא נסיעות מעל 30 דקות נסיעה וללא עמידה והליכה ממושכת בהגבלה של 4 שעות ביממה עד 6.5.2012 בתום התקופה תחזור לביקורת."

6. הוועדה נשוא הערעור שמעה את המערערת וב"כ וכתבה בהחלטתה:-

"הוועדה עיינה בפסק דין בית הדין האזורי לעבודה באר שבע מ-10.9.12 וכן עיינה בפרוטוקול הרפואי ובפירוט סעיפי הליקוי המצוינים בו כן עיינה בדו"ח פ.שיקום והאזינה רוב קשב לעוררת ולעו"ד, בנוסף הוועדה עיינה במסמך רופא תעסוקתי - ד"ר אברהם מידן מ-30.10.11 הוועדה מבקשת לציין כי מכתבו של ד"ר מידן היה ממוען לחברת רביד תוכנה בע"מ, לפיכך יש להתייחס להמלצת הרופא התעסוקתי מבחינת היקף שעות עבודתה- במקום העבודה הנקוב ואין בכך לקבוע את כושרה הכללי של העוררת לעבוד אצל מעסיק פוטנציאלי אחר, אורותופד המוסד קבע בחו"ד כי כשירה לעבוד יום עבודה מלא בישיבה ולפיכך העוררת היתה כשירה לעבוד בהתאם למגבלותיה. בעבודה טלפונית, תצפיתנית בחדר בקרה וכדומה וכל זאת במשרה מלאה. לסיכום: הוועדה בחנה את מצבה של העוררת ברוח הלכת מוהרה ובשים לב למסקנות כי כשירה לעבוד במשרה מלאה ולפיכך דוחה את הערר"

7. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה כי לא נפל פגם משפטי בהחלטת הוועדה, הוועדה נתבקשה להתייחס למכתבו של ד"ר מידן, תפקידה הוועדה לקבוע האם המערערת כשירה לעבודה ובהיקף מלא. הוועדה קבעה כי המערערת כשירה לעבוד יום עבודה מלא. הוועדה התייחסה להיקף השעות אותן המליץ ד"ר מידן במכתבו וקבעה כי המערערת כשירה לעבוד יום עבודה מלא. אני מקבל את טענת המשיב ולפיה אין זה מתפקיד הוועדה לבחון עבודה פוטנציאלית אחרת למערערת אלא תפקידה לקבוע האם היא כשרה לעבודה ובאיזה היקף, ומשקבעה הוועדה כי המערערת כשרה לעבוד יום עבודה מלא והתייחסה למכתבו של ד"ר מידן, לא נפל פגם משפטי בהחלטתה ואין מקום להתערבות בית הדין ולכן הערעור נדחה.

8. אין צו להוצאות.

9. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור תוך 30 יום לנשיאת בית הדין הארצי לעבודה, לסגנה או שלופט שנתמנה לכך ע"י הנשיאה.

ניתן היום, כ"ז בשבט תשע"ג, (7 בפברואר 2013), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.