



בדמ 49/24 - ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עוה"ד מחוז ת"א נ' עו"ד אילן ציאון

בית הדין המשמעתי הארצי של לשכת עורכי הדין

בדמ 49/24

בפני עו"ד רז דניאל, אב"ד

עו"ד רוני עזרא, חב"ד

עו"ד מור עודד, חב"ד

בעניין:

הקובלת :

ועדת האתיקה המחוזית של לשכת עוה"ד מחוז ת"א

הנקבל: עו"ד אילן ציאון

החלטה

רקע עובדתי |

1. ביום 8.8.24 הוגשה קובלנה כנגד הנקבל. מדובר בקובלנה קצרה במיוחד בת עמוד אחד בלבד..
ביום 8.9.24 חגיש הנקבל תשובה לקובלנה. :

3. ביום 13.11.24 התקיים דיון מוקד. מדובר בדיון ארוך שבסופו נקבע כי הנקבל יגיש תוך 80 יום
בקשה מסודרת לעניין טענות מקדמיות וב"כ הקובלת יגיש תוך 30 יום לאחר מכן תשובה לבקשה
ולנקבל זכות תשובה תוך 7 ימים. וכן נקבע דיון מוקד נוסף ליום תיק זה הוגשה ביום 2.1.25 ס בקשה
לסילוק הקובלנה על הסף ובקשות מקדמיות - חלופיות. (להלן: "הבקשה").

5. | ביום 11.2.25, יוס לפני מועד דיון המוקד הוגשה תגובה קצרה מטעם הקובלת לבקשה לסילוק
הקובלנה על הסף ובקשות מקדמיות חלופיות.



| 6. ביום 12.2.25 התקיים דיון מוקד.

בתום הדיון נקבע שהיות וב"כ הקובלת לא נתן תשובה מפורטת לבקשה לטענות
מקדמיות שהוגשו ע"י הנקבל ולאחר שהנקבל ויקק את טענותיו המקדמיות, בית הדין
איפשר לב"כ הקובלת להגיש, תוך 7 ימים מיום קבלת הפרוטוקול תשובה מפורטת
לאמור בבקשה לטענות המקדמיות שהגיש הנקבל, לרבות גם הדברים שנאמרו בדיון
בבית הדין. כמו כן נקבע כי 7 ימים לאחר מכן תינתן אפשרות לנקבל להגיש כתב תשובה
להתייחס אך ורק לטענות המקדמיות.

8 בעקבות החלטת בית הדין בדיון מיום 12.2.25 הגישה הקובלת בסופו של יום ביום.
5 תגובה לייבקשה לטענות המקדמיות של הנקבליי.

| 9. ביום 6.5.25 הגיש הנקבל ייתשובה לתגובת הקובלת לייבקשה לסילוק התובענה על הסף
ובקשה מקדמלת חלופיתיי.

0. לא ראינו לנכוו לפרט את כל הבקשות/תגובות שהוגשו במהלך הזמן מאז הגשת
הקובלנה וציינו רק את הבקשות/תגובות ההשובות והרלוונטיס לצורך הכרעתנו.

| עיקרי טענות הנקבל /

| 1. ביום 19.3.23 קיבל הנקבל מכתב מועדת האתיקה אליו צורף ציוצ מאפליקציית טוויטר

| מיום 16.3.23 שלטענת ועדת האתיקה הינו ציוץ של הנקבל (להלן : ייהציוצ הראשווי). |

| 2. הובהר לנקבל כי מדובר בתלונה יאומה של ועדת האתיקה מבלי שפורט בפני הנקבל מי

| המתלונן וגס מכתבי התלונה לא נשלחו אליו.

| 3. ביום 20.3.23 קיבל הנקבל לתיבת חהדואייל שלו מכתב שכותרתו ייתלונת וועדת האתיקה

| | ננדדריי, |

| 4. למרות פניותיו של הנקבל לדעת מי המתלונן הוא לא קיבל תשובה. כמו כן הנקבל טען

| כי לתלונה מיום 20.3.23 לא צורף כל חומר למרות שנכתב שצורף חומר בירור.



5. ביום 21.3.23 שלח הנקבל מכתב לוועדת האתיקה, בהמשך למכתביו מלפני כן, (נטפח 7 | לבקשה). הנקבל לא קיבל כל תשובה למכתבו זה.
6. ב*וט 13.6.24 כשנה ושלושה חודשים מאז מכתבו של הנקבל אל ועדת האתיקה, קיבל | הנקבל מכתב מועדת האתיקה לפיו ועדת האתיקה החליטה להגיש נגדו קובלנה (נספת 8 לבקשה).
7. בעקבות מכתב זה מיום 13.6.24 ביקש הנקבל מועדת האתיקה את התלונה ואת | פרוטוקול ההחלטה של ועדת האתיקה. במענה למכתב גה ועדת האתיקה שלחה לנקבל | את מכתבה מיום 9.3.23, נספת 1 לבקשה, אליו צורף הציוצ הראשון. |
8. כאמור ביום 8.8.24 הוגשה הקובלנה נגד הנקבל אלא שהקובלנה לא הוגשה בגין הציוצ | הראשון אלא בגין ציוצ אחר של הנקבל שבוצע באפליקציית טוויטר כפי שפורט | בקובלנה הציוצ המפורט בקובלנה (להלן: '*הציוצ השני').
9. בקובלנה אף לא נכתב המועד בו ההתבטאות המיוחסת לנקבל פורסמה בחשבון | חטוויטר שלו.
- ||
- 2 |
- == ב0-- 0יבבוב מו ור" --- | המק | 00[[... || == בשנר 2 < ב "בש | שש ה | 0 |
0. לקובלנה שהוגשה ביום 8.8.24 לא צורף עותק מהציוצ השני המיוחס לנקבל. ולטענת | הנקבל אין הוא יכול לומר אם נוטתו אכן משקף את הדברים שנכתבו על ידו. |
1. בעקבות פנלית הנקבל אל הקובלת הועברו לו חומרי החקירה וזאת ביום 19.8.24 נספת 1 ו-12 לבקשה. במסגרת ההומריס שהועברו לנקבל ביום 19.8.24 מופיע הציוצ השנל



- ואולם ציטוט הציוץ השני כפי שמופיע בקובלנה, אינו תואם את הציוץ השני שנשלח לנקבל ביום 19.8.24 במסגרת נספת 12. הציוץ בכתב הקובלנה כולל 2 שורות בסוף | הציוץ שאינן מופיעות בציוץ השני שנשלח לנקבל ב-19.8.24.
2. מפרוטוקול הדיון מיום 13.11.24 עולה שבייכ הקובלת מודה שהציוץ השני שבגיננו = | הוגשה הקובלנה נשלח לנקבל לאחר הגשת הקובלנה עמי 8 שורה 3 עד עמי 10 שורה 6 וכן עמי 10 שורות 14-15 לפרוטוקול מיום 13.11.24.
3. | לאור האמור לעיל טען הנקבל כי יש להורות על סילוק הקובלנה על הסף ולחילופין שיש . להורות לוועדת האתיקה לתשוף את לווס התלונה הראשונה וכן להורות לה לתשוף את כל הפרוטוקולים הנוגעים לעניין.
- עיקרי טענות הקובלת -/-
4. | בייכ הקובלת מודה כי צילום הציוץ השני שנשלח לנקבל ביום 19.8.24 היה מקוטע ולא | שיקף את הציוץ שצוטט בסעי 2 לקובלנה.
5. | בייכ הקובלת מודה שהציוץ השני שבגיננו הוגשה הקובלנה הובא לידיעת הנקבל רק | לאחר הגשת הקובלנה.
6. | ב"כ הקובלת מודה כי לא נשלח לנקבל מכתבו של המתלונן "ארי ארי" מיום 25.3.23. כמו כן מודה בייכ הקובלת כי אכן 2 השורות האחרונות של הצלוץ השני שמיוחס לנקבל | בקובלנה לא נשלחו לנקבל בתאריך 19.8.24 וכי מקורו בתקלה טכנית.
7. | לטענת בייכ הקובלת אין באמור לעיל כדי להחיל את דוקטרינת ההגנה מן הצדק.
8. | לעניין טענת הנקבל בדבר פגם או פסול בקובלנה טען בייכ הקובלת כדלקמן:
- = = | א חוות הדעת של הרפרנט הקבילה - מבדיקה שערך עס בייכ הקובלת בחוות הדעת | האמורה מיום. 26.2.24 הרפרנט של הקבילה ציין ופירט אודות 2 הציוצים



| ולפיכך בהכרח שבישיבת ועדת האתיקה שהתקיימה ביום 22.5.24 הוחלט
| להעמיד לדין את הנקבל לאחר שחברי הועדה בחנו בה הזכרו 2 הציוצים.
| מבוקש לציין כי חוות הדעת של הרפרנט לא צורפה לתגובה מטעם הקובלת.
| כאשר יש לזכור כי הקובלנה הוגשה ביום 8.8.24.
| | ב אין פגם בהגשת הקובלנה המבוטטת על תלונה אנונימית ללא טופס תלונה
| בהתאם לסעי 2 לכללי לשכת עויד (טדרי הדין בבית הדין המשמעותיים)
| התשע"ה 2015. לטענת בייכ הקובלת לפי סעי 4 לכללי סדר הדין המשמעותיים,
| הליך משמעותי יכול שיינקט גם מכח ידיעה על עבירת משמעת שהגיעה שלא
| בדרך תלונה. ועל כן אין כל פסול שהקובלת תיבחן תלונה אנונימית וככל שיש /
| מספיק ראיות תגיש קובלנה.

| 8

ג. = לעניין הטענה של שיהוי בהגשת הקובלנה טען בייכ הקובלת כי לא חל שיהוי
היות ולא חלפו 90 וט ממועד החלטת הועדה ביום 22.5.24 ועד הגשת הקובלנה
ביום 8.8.24.

|| דיו והכרעה.

אי קיוט הליך בירור תקין של התלונה

9. כאמור, הנקבל טען כי ביום 19.3.23 קיבל מכתב מועדת האתיקה אליו צורף ציוץ מיוס

3 שלטענת ועדת האתיקה הינו ציוץ של הנקבל והובהר לו כי מדובר בתלונה

יזומה של ועדת האתיקה מבלי שפורט בפני הנקבל מי המתלונן וגם מכתבי התלונה לא

נשלחו אליו אולם לבקשתו לדעת מי המתלונן לא קיבל תשובה ולא צורף לתלונה מיוס

/ 3 כל חומר למרות שנכתב שצורף חומר בירור. = =



0. עוד טוען כי שלח ביום 21.3.23 מכתב לועדת האתיקה ולא קיבל כל תשובה למכתבו
ורק ביום 13.6.24 כשנה ושלושה חודשים לאחר מכן קיבל הנקבל מכתב מועדת
| 0 האתיקה לפיו ועדת האתיקה התליטה להגיש נגדו קובלנה (נספת 8 לבקשה).
| | 1. בעקבות מכתב זה ביקש הנקבל מועדת האתיקה את התלונה ואת פרוטוקול ההחלטה
של ועדת האתיקה. במענה למכתב זה ועדת האתיקה שלחה לנקבל את מכתבה מיום
3 (נספח 1 לבקשה) אליו צורף הציוץ הראשון בלבד. עוד מתברר כי הוגשה
|/הקובלנה נגד הנקבל אלא שהקובלנה לא חוגשה בגין הציוץ הראשון אלא בגין ציוץ אחר
של הנקבל כפי שפורט בקובלנה הציוץ המפורט בקובלנה (להלן: "הציוא השנלי").
| 2. בקובלנה אף לא נכתב המועד בו ההתבטאות המיוחסת לנקבל פורסמה בחשבון /
. חטוויטר שלו ולא צורף עותק מהציוא השנל המלוחס לנקבל ובפועל טען כי לא יכל להביע
עמדה לעניין נוסחו והאס משקף את הדברית שנכתבו על ידו.
/ | | 3. אס לא די בכך הרי שבעקבות פניית הנקבל אל הקובלת הועברו לו תומרי החקירה בהם
: מופיע הציוצ השני ואולס ציטוט הציוץ חשני כפי שמופיע בקובלנה, אינו תואס את
הציוץ השני שנשלח לנקבל ביום 19.8.24 במסגרת נספת 12. הציטוט בכתב הקובלנה
כולל 2 שורות בסוף הציוצ שאינן מופיעות בציוץ השני שנשלח לנקבל ב-19.8.24. בייכ
| 0 הקובלת אינו מכתיש ואת ובפרוטוקול הדיון מיום 13.11.24 מודה שהציוצ השני שבגיני
| 0 הוגשה הקובלנה נשלח לנקבל לאחר הגשת הקובלנה (עמי 8 שורה 3 עד עמי 10 שורה 6
| וכן עמי 10 שורות 14-15 לפרוטוקול מיום 13.11.24). י
| 0 4, לעניין צילוס הציוצ השני שנשלח לנקבל ביום 19.8.26 מודה הקובלת בי היה מקוטע
| | ולא שיקף את הציוצ שצוטט בסע' 2 לקובלנה. - /00 -



5. עוד מודה בייכ הקובלת כי הציון/ השני שבגינו הוגשה הקובלנה הובא לידיעת הנקבל רק
| לאחר הגשת הקובלנה וכי לא נשלח לנקבל מכתבו של המתלונן ארי אריי מיוס
3. כמו כן מודה בייכ הקובלת כי אכן 2 השורות האתרונות של הציון השני
| שמיוחס לנקבל בקובלנה לא נשלחו לנקבל בתאריך 19.8.24 וכי מקורו בתקלה טכנית.
0 6. יחד עם זאת לטענתה אין להחיל בה את דוקטרינת ההגנה מן הצדק כי לשיטתה בחוות
| הדעת של הרפרנט של ועדת האתיקה מתאריך 26.2.24 צוין ופורט אודות 2 הציוצים
|/-=
| 4
|
| ולפיכך בהכרח בישיבת ועדת האתיקה שהתקיימה ביום 22.5.24 הוחלט להעמיד לדין
את הנקבל לאחר שחברי הועדה בחנו בה הווכרו 2 הציוצים כאמור בחוות הדעת.
מבוקש לציין כי חוות הדעת של הרפרנט לא צורפה לתגובה מטעם הקובלת. כאשר יש
לזכור כי הקובלנה הוגשה ביום 8.8.24 0
7. לעניין פגס בהגשת הקובלנה המבוססת על תלונה אנונימית ללא טופס תלונה בהתאם
לסעי 2 לכללי לשכת עויד (סדרי הדין בבית הדין המשמעתיים) התשע"ה 2015. לטענת
בייכ הקובלת לפי סעי 6 לכללי סדר הדין המשמעתיים, הליך משמעתי יכול שיינקט גם
מכח ידיעה על עבירת משמעת שהגיעה שלא בדרך תלונה. ועל כן אין כל פסול שהקובלת
תיבחן תלונה אנונימית וככל שיש מספיק ראיות תגיש קובלנה.
8. עולה איפה כל את הפגמים המהותיים של הגשת הקובלנה שפורטו בהרחבה לעיל
= מבקשת הקובלת להתעלם מהס וזאת רק בשל הטענה כי ביום הדין בוועדת האתיקה



הרכב וח כמו גם הנקבל צריכים לסמוך על כך כי הוגשה חוות דעת שמתייחסת לשני הציוצים וועדת האתיקה כשקיבלה את ההחלטה ראתה זאת. :

1. 9. כלל 26 לכללי סדרי הדין קובע כדלהלן: "

| | טענות מקדמיות

| | 26/. (א) הנקבל רשאי לטעון טענות מקדמיות, ובהן -

| | (1) פגם או פסול בקובלנה; 0

| | (2) העובדות המתוארות בקובלנה אינן מהוות עבירה;

| | (3) זיכוי קודם או הרשעה קודמת בדין משמעתי לפי החוק, בשל המעשה =

| | נושא הקובלנה;

| | (4) הגשת הקובלנה או ניהול ההליך המשמעתי עומדים בסתירה מהותית

| | לעקרונות של צדק והגינות משפטית.

| כלל 26 (א) (1) נפל פגם חמור בהגשת הקובלנה וכלל 26 (א) (4) הגשת הקובלנה או ניהול ההליך.

| המשמעתי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית וכן בל.

| 0. כאמור טענת הגינות וצדק היא בהתאם לאמור בכלל 26 (א) (1) לכלל סדרי הדין נפל

| פגם חמור בהגשת הקובלנה וכי על בסיס כלל 26 (א) (4) הגשת הקובלנה עומדת בסתירה



| לעקרונות הצדק הטבעי והגינות משפטית.

|

| 1. סעיף 26(א)(4) לכללי סדרי הדין קובע כי הנקבל רשאי לטעון טענה מקדמית לפיה /

| ייהגשת הקובלנה או ניהול ההליך המשמעותי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של

| צדק והגינות משפטית.

-

| 2. כפי שצוין בהרחבה בבד"מ 43/20 סעיף 26 (א) (4) אף לו מצויה מקבילה בחסדייפ (

| בשינויי המחוייבים) סעיף 10(149), המהווה עיגון חוקי לדוקטרינת ההגנה מן הצדק

| שהתקבלה למשפט ה*שראלי בהלכת יפת (עיפ 2910/94 יפת נ' מדינת ישראל) והורחבה

| בהלכת בורוביצי (עיפ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורוביצי).

| 3. במקרח הנדון יש לטעמנו מקום להחיל את הלפת בולוביץ בו נקבע מבחן תת-שלבי לפיו

| בשלב הראשון נבתנים הפגמיט שנפלו בחליך ועוצמתס; בשלב השני נבחנת השאלה

| האט בקיוס ההליך המשמעותלי חרף הפגמיס המיל יש משוס פגיעה בתחושת הצדק

| וההגינות, ובשלב השלישי מעניק בית המשפט (ובהתאמה - בית הדין המשמעותי) את

| הסעד ההולס המאזן כראוי בין השיקולים, האינטרסים והערכים העומדים ביסוד

| ההליך המשפטי, לבין הפגמיס שנפלו בחליך ובהלכת ורדי (רעיפ 1611/16, רעיפ

| 6 מדינת ישראל נ' ורדי) החרג אף הרתיב את היריעה.

עמוד 9



4. טענתו של הנקבל היא כי לא קיבל את התלונה שהופנתה נגדו. הציוץ השני נשוא הקובלנה היה קטוע וכי חקובלנה הוגשה בכלל על הציוץ השני הקטוע ולא על הציוץ הראשון נשוא התלונה. בהחלט יש מקום לטעון כי לו היתה מקבלת וועדת האתיקה את עמדתו היתה שוקלת האם להגיש קובלנה בכלל.

5. | ביקשנו לבדוק את נכונות טענה זו ובמסגרת החלטת מותב זה ביקשנו את תגובת הקובלת אלא שאו רק אישרה את נכונות טענות הנקבל וביקשה מהרכב גה לסמוך על שיקול דעת וועדת האתיקה שראתה את 2 הציוצים וכן חוות דעת שהוגשה לה ע"י רפרנט - חוות דעת שאף היא לא הוגשה לידי הנקבל.

6. בתגובתה, בחרה הקובלת בפועל להודות בפגמים המהותיים שנפלו בקובלנה וחזקו את טענת היעדר הבירור עובדתי בנוגע לטענות מקדמיות שהועלו ע"י הנקבל.

7. מכאן שטענה זו של הנקבל לפיו לא קיבל את התלונה במלואה, לא התאפשר לו להגיב עניינית לתלונה גו ובאמתחתו טענות עובדתיות שיוכלו לשפוך אור לוועדת האתיקה לא נסתרו כלל.

1 8. מכאן אנו סבורים שבמקרה קיצוני אה כאשר ברור שייתכן שוועדת האתיקה לא ראתה

1 את עמדת הנקבל בטרם התליטה להגיש את הקובלנה ונראה שבמסגרת חומרי | החקירה לא עמדו בפני הוועדה המסמכים כלל המסמכים הרי שראוי שתיבחן מחדש | על ידה ועל כן ראוי שהמסד העובדתי המלא יהיה בפניה עובר לקבלת החלטה.

|



9. | אנו סבורים כי כפי שקרה גם בבדיים 43/20 כי אין לקבל את עמדת הקובלת לפיה מקומו
| של בירור זה בהליך הוכחות שכן נדרשים אנו לקבל החלטה בעניין הטענות המקדמיות
| לאלתר כעולה מסעיף 27(ב) לכללי סדרי הדין ובית הדין מחוייב למעט מקרים חריגים
| = לקבל החלטה בעניין זה באופן מיידי (ראה לעניין ווח עמלייע 50457-01-13 ח"ט נ' ועדת
| האתיקה של לשכת עו"ד, מחוזי ירושלים; עמלייע (מחוגי י-ס) 18485-05-15 עו"ד יורס
| ביתן נ' לשכת עו"ד מחוז דרוס.

0. | מכאן ברור שבמצב רגיל נדרשת הקובלת להביא את ראיותיה בפני בית הדין, במסגרת
| שלב ההוכחות אולם במקרה זה מדובר בנתונים טכניים המצויים ברשותה ו/או
| אמורים להיות ברשותה ותחת ידה של הקובלת לצורך הכרעה בטענותיו המקדמיות
| של הנקבל ואין כל מניעה כי הנתונים ימסרו לבית הדין כבר בשלב זה לצורך הכרעה
| בטענות..

1. | אנו סבורים כי קבלת עמדת הקובלת בעניין זה תוביל בהכרח לבזוז כספי ציבור לשווא
| וניהול דיונים מיותרים כאשר ניתן בנקל לתקן את הקובלנה אם יש צורך או לבטלו
| כליל אם התגובה של הנקבל תספק את ועדת האתיקה.

2. | משהקובלת בחרה דרך זו, יחיה עלינו להכריע בטענתו המקדמית של הנקבל על סמך
| הנתונים המצויים בפנינו והמועדים שהובאו ופורטו על ידי הנקבל כמשקפים את
| שהתרחש במציאות, ולבחון את טענותיו המקדמיות לאורם.

| 0

|||

| 0

3. כלל 4(ב) לכללי סדרי הדין קובע כי: "מצא קובל בי יש על פני הדברים מקום להגיש



קובלנה, לפי תלונה או ידיעה באמור, *פנה לנילון בצירוף המסמכים הנוגעים לעניין, ויבקשו להשיב בכתב".

4. אין תולק כי בענייננו לא פנתה הקובלת לנקבל וביקשה את תשובתו לאפשרות העמדתו

לדין, כפי שהיתה מחויבת בהתאם לכלל 4(ב) לכללי סדרי הדין. |

5. ודוק: אף אילו לא היתה מקבלת זכות יסוד זו ביטוי מפורש בכללי סדרי הדין, הרי

שהיה על הקובלת, כרשות מנחלית, להעניק לנילון, אשר עלול לחיפגע מהחלטתה,

הודמנות הוגנת וסבירה להשמיע את טענותיו בטרם קבלת ההחלטה על הגשת קובלנה.

יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בבג"צ 3/58 ברמן ג' שר הפנים :

יילא יורשה גוף אדמלניסטרטיבי - ואפילו אדמיניסטרטיבי טהור (לא מעין- שיפוט) -

לפגוע | באזרח פגיעת גוף, רכוש, מקצוע, מעמד וכיוצא בזה, אלא אם-כן ניתנה לנפגע

| הזדמנות הוגנת להשמעת הגנתו בפני הפגיעה העתידה"

| | וכן דברי בית המשפט העליון בבג"צ 654/78 גינגולד נ' בית הדין הארצי לעבודה:

| = "זכות יסוד של האדם בישראל היא, כי רשות ציבורית, הפוגעת במעמדו של אדם, לא

תעשה כן, בטרם תעניק לאותו אדם את ההזדמנות להשמיע את דעתו. לעניין זכות יסוד

זו, אין נפקא מינה, אם הרשות הציבורית פועלת מכוח חיקוק או מכוח הנחיה פנימית

או מכוח הסכם. אין גם כל חשיבות לשאלה, אם הטמכות המופעלת היא שיפוטית, כע"כ = -

| שיפוטית או מינהלית ואם שיקול הדעת, הניתן לאותה רשות, הוא רחב או צר. בכל

מקרה בו רשות ציבורית מבקשת לשנות את מעמדו של אדם, עליה לפעול כלפיו

בהגינות, וחובה + מטילה על הרשות את החובה להעניק לאותו אדם את ההזדמנות

להשמיע את דעתו"י |

6. משבחרה הקובלת להגיש כנגד הנקבל קובלנה מבלי לבקש תשובה לתלונה (לאחר



שוידאה כי אכן הנקבל קיבל את התלונה) את התייחסותו טרס קבלת ההחלטה, נשללה מהנקבל ההודמנות להעלות את טענותיו ולשכנע את הקובלת שלא להגיש קובלנה כנגדו.

7. | בנסיבות המפורטות לעיל, משלא התקיימו תנאי כלל 4, (ב) לכללי סדרי הדין - לא ניתנה | לנקבל ההזדמנות להביא את טענותיו לפני קובלת טרס ההתלטה על הגשת הקובלנה, | ומשלא ניתן כל הסבר מצידה של הקובלת לפגס חמור ה, אנו סבורים כי בק:וס ההליך | המשמעתי חרף שלילת זכות היסוד של הנקבל לטעון טענותיו בטרס קבלת החלטה על | הגשת קובלנה נגדו, יש משוס פגיעה בתחושת הצדק וההגינות, וכי אין מנוס מלהורות | על ביטולו של האישוס הראשון בקובלנה.

8. | לובהר גס כי מהות העבירה הוא חמור אולס על הרף הנמוך יחסית מבחינת הענישה, | אופי הפגס הוא חמור במיוחד ולכן הסעד שניתן כאן הוא בהחלט מתבקש בנסיבות | העניין בהתאם להלכת בורוביץ.

9./ | חנקבל לא קיבל לידיו את הציוץ הראשון נשוא התלונה ולא קיבל את הכותרת הנכונה | לציוץ השני נשוא הקובלנה ואס לא די בכך הציוץ השני נשוא הקובלנה אינו תואס את | הציוץ הראשון נשוא התלונה והנקבל אף לא קיבל לידיו את שמו של המתלונן.

|
7,
/

0. עולה אט כך כי בטרס הוגשה הקובלנה בלי שקדט להט הליך בירור בהתאם לכלל 4(ב) לכללי סדרי הדין. לטענת הנקבל, מעולס לא הודע לו על אפשרות העמדתו לדין בגין העובדות שביסוד אותם אישומים, מעולט לא נתבקש למטסור את גרטתו באותס עניינים



ומעולם לא ניתנה לו ח'מנות לשכנע כי אין מקום להגיש נגדו קובלנה באותם עניינים.

1. בנסיבות אלה, טען הנקבל כי יש להורות על מחיקת אישומים אלו מן הקובלנה. אין חולק כל בענייננו לא פנתה הקובלת לנקבל וביקשה את תשובתו לאפשרות העמדתו לדין, כפי שהיתה מחויבת בהתאם לכלל 4(ב) לכללי סדרי הדין.

2. ויודגש -- אין מדובר בעניין טכני גרידא, אלא בזכות יסוד של הנילון להשמיע את קולו

0 ולטעון את טענותיו כנגד האפשרות שיועמד לדין. בעצם הגשת הקובלנה מבלי שהתבקשה תשובת הנקבל בכתב ומבלי שקיוס הליך בירור, נשללה מהנקבל ההודמנות להעלות את טענותיו ולשכנע את הקובלת שלא להגיש קובלנה כנגדו.

3. טענתה של הקובלת בעניין זה -- כי במקרים בהם נפלה טעות ולא התבקשה התייחסות מהנילון ל'לגבי כל פרט ופרטי עובר להגשת קובלנה לבית הדין הרי שלא נגרס עיוות דין, בשל אפשרותו של נאשם להתגונן במהלך משפטו - איננו מייחסת את המשקל הראוי | 0/לזכותו הבסיסית של אדם להביא את טענותיו בפני רשות מנהלית אשר בידיה הכוח / לקבל החלטה שעלולה לפגוע בו, כאשר במקרה זה הדבר כרוך במישרין בזכותו של הנקבל להליך

4. בנסיבות המפורטות לעיל, משלא התקיימו תנאי כלל 4(ב) לכללי סדרי הדין ומשלא ניתנה לנקבל ההודמנות להביא את טענותיו לפני הקובלת טרם הגשת הקובלנה, התוצאה היא כי דין האישום - להימחק (ראו גם : בדיימ 76/10 הוועד המחוזי של לשכת

| עורכי הדין ני ליעד גורדון; בדיימ 8/04 הוועד המחוזי של לשכת עורכי הדין ני פלוני;



= בד"מ 13/97 היועצ המשפטי לממשלה ני פלוני).

5. למען הסר ספק מותב זה מסתייג לחלוטין מנוסח המלל המופיע כהודעת טוויטר כפי שנוסחה בקובלנה. באשר אין מקום לשיח בנוסח האמור בקרב הציבור בכלל ובקרב

עורכי הדין בפרט.

| החלטה מיום 8.7.25 /

| 27

| ערייד רונ עזבא, הג"ד,, ער"ד ז'ניאל רו, אביידי עו"ד עוזי מופ; חב"ידי

8 .