



את 81629-07-25 - המאגר הישראלי לביטוחי רכב חובה ("הפול") בע"מ נ' אחמד טאהא

בבית המשפט העליון

א"ת 81629-07-25

לפני:	כבוד השופטת רות רונן
המבקשת:	המאגר הישראלי לביטוחי רכב חובה ("הפול") בע"מ
נגד	
המשיבים:	1. אחמד טאהא 2. טאהא טאהא 3. נאסר זידאן בקשה לאיחוד תובענות עו"ד
בשם המבקשת:	עו"ד מיאדה זידאן
בשם המשיב 3:	

החלטה

- לפניי בקשה לפי תקנה 40(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: תקנות סדר הדין האזרחי או התקנות), לאיחוד הדיון בת"א 59134-02-25 המתנהל בבית משפט השלום בנוף הגליל-נצרת (להלן: הליך נצרת), עם הדיון בת"א 33056-07-24 המתנהל בבית משפט השלום בחיפה (להלן: הליך חיפה).
- כעולה מהבקשה ומנספחיה, עניין של התביעות בנזקי גוף שלפי הנטען נגרמו למשיבים שנסעו יחד באותה המכונית, עקב אותה תאונת דרכים. בשני ההליכים טענה המבקשת, חברת הביטוח של המשיבים, כי מדובר בתביעת מרמה בדמות הוספת נוסעים. בבקשה הנוכחית נטען כי איחוד הדיון בתובענות, שבבסיסן עומדת אותה מסכת עובדתית, וכן עומדות שאלות משפטיות ועובדתיות דומות - יקדם יעילות דיונית וימנע פסיקות סותרות.
- כלל המשיבים מתנגדים לבקשה. אף שלא ניתנה החלטה המורה למשיבים להגיש תגובה לבקשה -



המשיב 3, הוא התובע בהליך חיפה, הגיש את תגובתו. לטענתו, איחוד הדיון בתובענות יגרום לו נזק של ממש ויעכב את ההליך בעניינו המצוי בשלב מתקדם, בעוד שהליך נצרת מצוי בראשיתו. נטען כי בהליך בחיפה הוגשו תחשיבי נזק והוא נמצא בשלב קביעת פיצוי כספי, ועל כן לא קם חשש כי יינתנו החלטות סותרות. עוד טוען המשיב 3 כי הבקשה הוגשה באיחור, לאחר חלוף המועד הקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי.

4. לאחר שעיינתי בבקשה ובתשובה לה, באתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות. אף ששני ההליכים נסבים סביב אותו אירוע נטען של תאונת דרכים - חלק ניכר מהמחלוקות בין הצדדים נטוע בנסיבות האישיות של כל אחד מהמשיבים, ובנזקים הנטענים של כל אחד מהם. אף טענת המבקשת בדבר החשד להוספת נוסעים במרמה היא טענה שמקומה להיבחן ביחס לכל אחד מהמשיבים בנפרד. גם בהנחה שמדובר בשאלה שבירורה עשוי לחייב שמיעה של אותם עדים והתייחסות לאותן ראיות - אין בכך כדי להצדיק את איחוד התביעות תחת קורת גג אחת. זאת כאשר המשיבים עצמם מתנגדים לכך, וכאשר מול השאלה האחת שעשויה להיות משותפת - ישנם נושאים רבים המבחינים את התביעות זו מזו.

בנוסף, ההליכים מצויים בשלבים דיוניים שונים. כך, בהליך חיפה כבר הוגשה חוות דעת מומחה בעניינו של המשיב 3, קוימו מספר ישיבות, וישיבה שקוימה ביום 1.7.2025 אף הציע בית המשפט הצעה לצדדים, אשר אם תתקבל על ידי המבקשת - עשויה להביא לסיומו של ההליך. זאת בעוד שבהליך נצרת טרם קוימה כל ישיבה וטרם הוגשו חוות דעת מומחה. בנסיבות אלה, איחוד ההליכים עלול להכביד על ניהולה של תביעת חיפה ולהאריך את הדיון בה שלא לצורך ותוך פגיעה אפשרית במשיב 3.

5. אשר על כן, הבקשה נדחת. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י' אב תשפ"ה (04 אוגוסט 2025).

רות רונן
שופטת