



את 31634-07-25 - המסיע נאסימי בע"מ נ' קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים

בית המשפט העליון

א"ת 31634-07-25

לפני:	כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ
המבקשת:	המסיע נאסימי בע"מ
נגד	
המשיבים:	1. קרנית - קרן לפיצוי נפגעי תאונות דרכים 2. אבו עוראד האני 3. אבו סעדה פארס 4. פלוני 5. פלוני 6. פלוני
בשם המבקשת:	בקשה לאיחוד תובענות עו"ד
בשם המשיבה 1:	עו"ד מריאנה פולוטובסקי
בשם המשיב 4:	עו"ד שלומית נסים
בשם המשיבים 5-6:	עו"ד נועם שיפמן

החלטה

1. לפניי בקשה לפי תקנה 40(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, לאיחוד הדיון בת"א 22146-09-24 המתנהל בבית משפט השלום בירושלים, עם הדיון בת"א 38869-05-24 המתנהל בבית משפט השלום בתל אביב-יפו.

2. כעולה מהבקשה ומנספחיה, עניינם של שני ההליכים בנזקי גוף שנגרמו עקב אותה תאונת דרכים. במסגרת כל אחד מן ההליכים הגישה המשיבה 1 הודעות צד שלישי נגד המבקשת ונגד המשיבים 2-3, בטענה כי הם חבים בנזקי התובעים כבעלים או מחזיקי הרכב שהתירו את השימוש בו. בבקשה נטען כי איחוד הדיון בתובענות, אשר מעוררות שאלות עובדתיות ומשפטיות זהות, יקדם יעילות דיונית וימנע התדיינות כפולה. כן מתבקש להורות על איחודו של כל תיק נוסף שיוגש בגין אותה תאונת הדרכים.

3. המשיבה 1 הודיעה כי היא מותירה את ההחלטה בבקשה לשיקול דעתו של בית משפט זה.

עמוד 1



המשיבים 4-6 - הם התובעים בשתי התביעות - מתנגדים לבקשה. לטענתם, כל תביעה מעוררת שאלות שונות הנוגעות לשיעור הנזק, כך שאיחוד התביעות יוביל אך לעיכוב ולסרבול הדיון. המשיב 4 מוסיף כי תביעתו נמצאת בשלבי סיום, לאחר שנבדק על-ידי מומחים מטעם בית המשפט והוגשו תחשיבי נזק מטעם הצדדים. לשיטתו, ניתן לעכב את הדיון בשאלת החבות בהליך הנוסף עד להכרעה בסוגיה זו בתביעתו, כך שיתייצר הצורך באיחוד הדיון. המשיבים 2-3 לא מסרו את תגובתם לבקשה חרף החלטת בית משפט זה מיום 14.7.2025.

4. לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, וכן בתגובות המשיבים, נחה דעתי דין הבקשה להידחות.

עיון בתיקי בית המשפט מעלה, כי על אף ששני הליכים עוסקים באותה תאונת דרכים, הרי שבשים לב לשלב הדיוני השונה בו מצויים ההליכים; ולצורך בבירור נפרד של נזקו של כל אחד מהתובעים - איחוד ההליכים צפוי לעכב ולסרבול את הדיון, ולפגוע בזכות התובעים לבירור מהיר של תביעתם (והשוו: א"ת 71609-02-25 התאגיד המנהל של המאגר לביטוח רכב חובה ("הפול") בע"מ נ' פלוני (12.3.2025)). קל וחומר, ככל שיתבקש במעלה הדרך צירופם של הליכים נוספים בגין אותה תאונת הדרכים.

למותר לציין, כי בתי המשפט שלפניהם נדונות התביעות יוכלו לבחון הסדרים דיוניים שייתרו התדיינות כפולה בשאלות המשותפות, הנוגעות בעיקרן להודעה לצד שלישי.

ניתנה היום, י"ב אב תשפ"ה (06 אוגוסט 2025).

גילה כנפי-שטייניץ
שופטת